

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugāle)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiska preču zīme “quis ut Deus” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 131 566

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2021. gada 21. oktobra lēmums lietā R 581/2021-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt šo prasību un līdz ar to aizstāt Apelācijas ceturtās padomes lēmumu ar lēmumu par Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 9 131 566 spēkā neesamības atzīšanu attiecībā uz visām ar attiecīgo preču zīmi aizsargātajām precēm un pakalpojumiem, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunktu, jo attiecīgā preču zīme nepārtrauktā piecu gadu laikposmā nav tikusi faktiski izmantota;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un pārējos procesuālos izdevumus, tostarp advokātu honorārus, kuru apmērs tiks noteikts vēlāk.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 1. decembrī – *Illumina*/Komisija

(Lieta T-755/21)

(2022/C 37/71)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Illumina, Inc.* (Vilmingtona, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *D. Beard, Barrister-at-law*, un *P. Chappatte*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2021. gada 29. oktobra lēmumu lietā COMP/M.10493, kas pieņemts saskaņā ar Padomes Regulas Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula, turpmāk tekstā – “EUMR”) (¹) 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu un kurā ir i) konstatēts, ka *Illumina* ir īstenojusi *GRAIL* iegādi, pārkāpjot *EUMR* 7. pantu; ii) attiecībā uz *Illumina* un *GRAIL* ir noteikti lēmuma 4.7 iedaļā paredzētie pagaidu pasākumi, un iii) *Illumina* un *GRAIL* ir likts nekavējoties īstenot vai nodrošināt šādu pasākumu īstenošanu, neizpildes gadījumā paredzot periodiskus soda maksājumus (turpmāk tekstā – “lēmums”); un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmums nav Komisijas kompetencē, jo EUMR 7. pants neesot piemērojams. It īpaši:
 - Komisijas pilnvaras atbilstoši EUMR 8. panta 5. punktam pieņemot lēmumu esot bijušas atkarīgas no tā, ka koncentrācija ir tikusi īstenota, pārkāpjot 7. pantu.
 - ja *Illumina* lietā T-227/21 veiktā lēmuma par lietas nodošanu pārsūdzēšana tiktu apmierināta un lēmumi par lietas nodošanu tiktu atcelti, tad *Illumina* nekad nebūtu bijis pienākums atbilstoši EUMR 7. pantam apturēt koncentrācijas īstenošanu un Komisijai tādējādi nebija kompetences pieņemt lēmumu vai jebkādu tā daļu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmumā ietvertie noteikumi attiecībā uz līdzekļu piešķiršanu ir nesamērīgi. It īpaši:
 - lēmumā ietvertā prasība, ka *Illumina* ir jānodrošina finansējums *GRAIL* ar noteikumiem, kas liedz *Illumina* būt informētai par mērķi, kādam līdzekļi ir paredzēti, ir nesamērīga, jo *Illumina* bija obligāti jāsaņem šī informācija, lai nodrošinātu atbilstību citām tiesību aktu prasībām.
 - Komisijas paustās bažas bija iespējams novērst ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumā ir ietverta nesamērīga attieksme pret *Illumina* iepriekš pastāvošajiem līgumiskajiem pienākumiem un/vai Komisija nav norādījusi atbilstošu pamatojumu saskaņā ar LESD 296. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu. It īpaši:
 - Komisijas norādītais pamatojums esot tautoloģisks un tādēļ ar to esot pārkāpts pienākums norādīt atbilstošu lēmuma pamatojumu.
 - ar lēmumu *Illumina* nesamērīgi tiek prasīts pārkāpt iepriekš pastāvošos līgumiskos pienākumus sniegt informāciju konkrētiem finanšu instrumentu turētājiem.

(¹) OV 2004, L 24, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2021. gada 2. decembrī – *Activa – Grillküche/EUIPO – Targa* (Grilēšanas ierīces)

(Lieta T-757/21)

(2022/C 37/72)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Activa – Grillküche GmbH* (*Selb*, Vācija) (pārstāvji: *F. Stangl* un *M. Würth*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece: *Targa GmbH* (*Soest*, Vācija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece

Strīdus dizainparaugs: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 3 056 449-0001

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas trešās padomes 2021. gada 4. oktobra lēmums lietā R 1651/2020-3