

*Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 30. jūlija lēmums lietā R 2508/2019-5*

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pasludināt 2011. gada 20. maijā reģistrēto Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 9 329 848 par spēkā esošu;
- piespriest *EUIPO* un personai, kas iestājusies lietā, saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 134. panta 1. punktu, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 3. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 61. panta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 28. oktobrī – *aTmos Industrielle Lüftungstechnik*/EUIPO – *aTmos Industrielle Lüftungstechnik* (“aTmos”)**

**(Lieta T-694/21)**

(2022/C 2/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH* (Diseldorfa, Vācija) (pārstāvji: *F. Stangl* un *S. Pilgram*, advokāti)

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH* (Riedstadt, Vācija)

### **Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja*

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “aTmos” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 12 285 649*

*Process EUIPO: atcelšanas process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 2. septembra lēmums lietā R 1844/2020-5*

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies procesā Apelācijas padomē.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 60. panta 1. punkta c) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 8. panta 4. punktu, pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta otrā teikuma pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 28. oktobrī – Alauzun u.c./Komisija****(Lieta T-695/21)**

(2022/C 2/62)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: *Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Francija)* un 774 citi prasītāji (pārstāve: *F. Di Vizio, advokāte*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt, ka Eiropas Komisija (EK) ir prettiesiski atturējusies iekļaut kancerogenitātes un genotoksicitātes testus *mRNS* tehnoloģijas vakcīnu preklīniskajā posmā;
- noteikt Eiropas Komisijai iekļaut kancerogenitātes un genotoksicitātes testus to *mRNS* tehnoloģijas vakcīnu preklīniskajā posmā, kuras vēl nav apstiprinātas atbilstoši EMA procedūrai;
- noteikt Eiropas Komisijai iekļaut kancerogenitātes un genotoksicitātes testus to *mRNS* tehnoloģijas vakcīnu farmakovigilances posmā, kuras jau ir apstiprinātas atbilstoši EMA procedūrai;
- lūgt Komisijai sniegt šādu informāciju:
  - konkrētu likumisko pamatu, kāpēc aplūkotie testi netika iekļauti preklīniskajā un farmakovigilances posmā;
  - noteikumus, kuros norādītas obligātās pārbaudes *mRNS* tehnoloģijas vakcīnu apstiprināšanai;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus prasītāju tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītāji atsauca uz Savienības tiesību pārkāpumu un bezdarbību no Komisijas puses. Šajā ziņā prasītāji norāda, ka Komisija neesot ievērojusi no LESD 168. panta izrietošo pienākumu nodrošināt “augstu cilvēku veselības aizsardzības līmeni”, piešķirdama reģistrācijas apliecību ar nosacījumiem *mRNS* tehnoloģijas vakcīnām bez kancerogenitātes un genotoksicitātes testiem.

---