

3. Trešajā pamatā tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Civildienesta noteikumu 59. pants saistībā ar to 12.a pantu un 24. pantu, uzsākot invaliditātes procedūru bez prasīto slimības atvaļinājuma dienu skaita procedūras uzsākšanas brīdī.
4. Ceturtajā pamatā tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 8. pants.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 4. oktobrī – *Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals* (“WellBe PHARMACEUTICALS”)**

**(Lieta T-644/21)**

(2022/C 37/48)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Pharmadom* (Boulogne-Billancourt, Francija) (pārstāvis: M.–P. Dauquaire, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Wellbe Pharmaceuticals S.A.* (Varšava, Polija)

**Informācija par procesu *EUIPO***

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “WellBe PHARMACEUTICALS” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 151 176

Process *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2021. gada 12. jūlija lēmums lietā R 1423/2020-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu.

**Izvirzītais pamats:**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 19. oktobrī – *ClientEarth/Padome***

**(Lieta T-682/21)**

(2022/C 37/49)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *ClientEarth AISBL* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: O. Brouwer, B. Verheijen un T. van Helfteren, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas 2021. gada 9. augusta lēmumu ar atsauces numuru SGS 21/2870 par piekļuves atteikumu konkrētiem dokumentiem, kas tika pieprasīti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem<sup>(1)</sup> un Regulu (EK) Nr. 1367/2006 (2006. gada 6. septembris) par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem<sup>(2)</sup>, kuru prasītāja saņēma 2021. gada 9. augustā;
- piespriest atbildētājai segt prasītājas izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 134. pantam, tostarp izdevumus, kas radušies visām personām, kas iestājušās lietā.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi piemērots izņēmums attiecībā uz lēmumu pieņemšanas aizsardzību (Regulas 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmā daļa), jo iepazīšanās ar šo dokumentu nevar nopietni kaitēt minētajai lēmumu pieņemšanai.
  - Prasītāja apgalvo, ka Padome neesot sasniegusi juridiskā kritērija noteikto augsto sliekšni, proti, ka iepazīšanās ar dokumentu nopietni kaitē lēmumu pieņemšanai. Pirmkārt – apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdī lēmumu pieņemšanas procesa pēc būtības vairs neesot bijis. Turklāt Padome esot kļūdaini palāvusies uz argumentu, ka sabiedrības ārēja iejaukšanās lēmumu pieņemšanā saskaņā ar Regulu 1367/2006 varētu radīt problēmas.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi piemērots izņēmums attiecībā uz juridisko konsultāciju aizsardzību (Regulas 1049/2001 4. panta 2. punkta otrais ievilkums), jo iepazīšanās ar šo dokumentu nevar nopietni kaitēt juridisko konsultāciju aizsardzībai.
  - Padome neesot pierādījusi, ka pieprasītajā dokumentā ir ietvertas īpašas operatīvas juridiskās konsultācijas. Turklāt Padome neesot ņēmusi vērā būtiskas tiesību aktos un judikatūrā nostiprinātas tiesību normas un principus, proti – ka ES likumdošanas process ir atklāts un ka ES iestādes juridiskā dienesta juridiskā analīze, kurā ir ietverta svarīga vispārēja juridiska analīze saistībā ar likumdošanas procesu ES tiesību aktu pieņemšanai vai pārskatīšanai (ja tas tiek pieprasīts saskaņā ar Regulu 1049/2001), ir izpaužama.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi piemērots izņēmums attiecībā uz lēmumu pieņemšanu (Regulas 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmā daļa) un izņēmums attiecībā uz juridisko konsultāciju aizsardzību (Regulas 1049/2001 4. panta 2. punkta otrais ievilkums), jo apstrīdētajā lēmumā netika atzīta un piešķirta piekļuve, pamatojoties uz sevišķām sabiedrības interesēm.
  - Padome neesot atzinusi un piešķirusi piekļuvi, pamatojoties uz sevišķām sabiedrības interesēm. Esot konstatējamās sevišķās sabiedrības intereses, jo Regulas 1367/2006 pārskatīšana ir ļoti būtiska turpmākam piekļuves līmenim tiesai vides lietu jomā, un apstrīdētais lēmums prasītāju it īpaši un nozīmīgi ietekmē, kad tā veic NVO uzdevumus, kas ir kalpošana sabiedrības interesēm.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi piemērots izņēmums attiecībā uz starptautisko attiecību aizsardzību (Regulas 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešais ievilkums).

- Padome neesot sasniegusi juridiskā kritērija noteikto augsto sliekšni pilnvērtīgi atsaukties uz Regulas 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešo ievilkumu, proti, ka iepazīšanās ar dokumentu konkrēti un reāli kaitē starptautisko attiecību aizsardzībai un ka kaitējumam pakļauto interešu riskam ir jābūt saprātīgi paredzamam, nevis tikai teorētiskam.
5. Ar piekto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi izpildīts pienākums nodrošināt daļēju piekļuvi dokumentiem (Regulas 1049/2001 4. panta 6. punkts).
- Visbeidzot tiek apgalvots, ka Padome neesot pārbaudījusi un piešķirusi daļēju piekļuvi atbilstoši nepieciešamajām juridiskajām prasībām. Tā esot nepareizi piemērojusi juridisko kritēriju, saskaņā ar kuru Padomei ir jāizvērtē, vai visas pieprasītā dokumenta daļas ir pamatotas ar (kādu no) minētajiem izņēmumiem.

<sup>(1)</sup> OV 2001, L 145, 43. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2006, L 264, 13. lpp. Redakcionāla piezīme: pieprasītais dokuments ir saistīts ar lēmumu pieņemšanu attiecībā uz piedāvāto Regulas 1367/2006 pārskatīšanu.

### Prasība, kas celta 2021. gada 19. oktobrī – *Leino-Sandberg*/Padome

(Lieta T-683/21)

(2022/C 37/50)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pāivi Leino-Sandberg (Helsinki, Somija) (pārstāvji: O. Brouwer, B. Verheijen un T. van Helfteren, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas 2021. gada 9. augusta lēmumu ar atsaucē numuru SGS 21/2869 par piekļuves atteikumu konkrētiem dokumentiem <sup>(1)</sup>, kas tika pieprasīti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem <sup>(2)</sup>, kuru prasītāja saņēma 2021. gada 9. augustā;
- piespriest atbildētājai segt prasītājas izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 134. pantam, tostarp izdevumus, kas radušies visām personām, kas iestājušās lietā.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā esot nepareizi piemērots izņēmums attiecībā uz lēmumu pieņemšanas aizsardzību (Regulas 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmā daļa), jo iepazīšanās ar šo dokumentu nevar nopietni kaitēt minētajai lēmumu pieņemšanai.
- Prasītāja apgalvo, ka Padome neesot sasniegusi juridiskā kritērija noteikto augsto sliekšni, proti, ka iepazīšanās ar dokumentu nopietni kaitē lēmumu pieņemšanai. Pirmkārt – apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdī lēmumu pieņemšanas procesa pēc būtības vairs neesot bijis. Turklāt Padome esot kļūdaini paļāvusies uz argumentu, ka sabiedrības ārēja iejaukšanās lēmumu pieņemšanā saskaņā ar Regulu 1367/2006 varētu radīt problēmas.