

Prasība, kas celta 2021. gada 16. septembrī – Serrano Velázquez/Parlaments**(Lieta T-589/21)**

(2021/C 481/45)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *María Teresa Serrano Velázquez* (Sevilja, Spānija) (pārstāvis: *F. Vázquez Sánchez*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pasludināt par atceltu Eiropas Parlamenta Lūgumrakstu komitejas rezolūciju, kas pieņemta saistībā ar *María Teresa Serrano Velázquez* iesniegto lūgumrakstu 0242/21, un veikt minētajā lūgumrakstā norādīto apstākļu izmeklēšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, kas balstīts uz apstākli, ka pieņemtā rezolūcija nav pareizi pamatota atbilstoši LESD 296. pantā paredzētajam.

Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – WS u.c./Frontex**(Lieta T-600/21)**

(2021/C 481/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībniekiPrasītāji: WS un 5 citi prasītāji (pārstāvji: *A. van Eik* un *L.-M. Komp*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- noteikt, ka aģentūra saskaņā ar LESD 268. pantu un 340. panta otro daļu ir atbildīga par aģentūras prasītājiem nodarītajiem zaudējumiem;
- noteikt, ka ir konstatējama pietiekami būtiska aģentūras pienākumu saskaņā ar Regulas 2016/1624 16., 22., 26., 28., 34. un 72. pantu, Standarta operāciju procedūru 1.–5. posmu un Rīcības kodeksa 4. pantu neizpilde, kas prasītājiem piešķir ES Pamattiesību hartas 1., 4., 18., 19., 24., 41. un 47. pantā noteiktās tiesības, kā arī pietiekami būtiski ES Pamattiesību hartas 1., 4., 18., 19., 24., 41. un 47. pantā noteiktu prasītāju pamattiesību pārkāpumi, ko aģentūra ir pieļāvusi, tādējādi tieši nodarot prasītājiem zaudējumus;
- noteikt, ka aģentūrai ir jāatlīdzina prasītājiem nodarītie zaudējumi, kas ir aģentūras nelikumīgās rīcības tiešs rezultāts un kopumā 2021. gada septembrī veido materiālos zaudējumus 96 212,55 EUR apmērā, kam jāpieskaita procenti līdz maksājuma dienai, un nemateriālu kaitējumu 40,000 EUR apmērā, kam jāpieskaita procenti līdz maksājuma dienai, kā norādīts iepriekš, vai pa daļām, kā noteiks Tiesa;
- piespriest aģentūrai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus, kam jāpieskaita procenti;
- visus maksājumus veikt divu nedēļu laikā pēc sprieduma pasludināšanas un jāpieskaita procenti par katru nokavēto dienu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi riska novērtējumu, kā noteikts Regulas 2016/1624 ⁽¹⁾ 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 1. un 2. posmā ⁽²⁾.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi pasākumus, kurus varētu no tās saprātīgi gaidīt, lai samazinātu nopietnus riskus saistībā ar pamattiesībām, kā noteikts Regulas 2016/1624 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 1. posma 2. daļā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot sagatavojusi (pietiekami detalizētu) operatīvo plānu, kā noteikts Regulas 2016/1624 16. un 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 2. posmā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra esot virzījusi atgriešanas procedūru tādējādi, ka nav varēts konstatēt pamattiesību neievērošanu, ne arī ziņot par Regulas 2016/1624 22., 25., 28. un 34. panta, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. panta, Standarta operāciju procedūru 3. posma un Rīcības kodeksa 4. panta 3. punkta a) apakšpunkta pārkāpumiem ⁽³⁾.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi pasākumus acīmredzamu ES Pamattiesību hartas 1., 4. un 24. panta pārkāpumu novēršanai, tādējādi pārkāpama Regulas 2016/1624 22. un 34. pantu un Rīcības kodeksa 4. pantu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot nodrošinājusi kopīgās atgriešanas operācijas uzraudzību, kā paredzēts Regulas 2016/1624 28. un 34. pantā.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot izvērtējusi atgriešanas operāciju, kā paredzēts Regulas 2016/1624 26. un 28. pantā un Standarta operāciju procedūru 4. un 5. posmā.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot pienācīgi ņēmusi vērā prasītāju sūdzību, kas iesniegta saskaņā ar individuālo sūdzību mehānismu, kā paredzēts Regulas 2016/1624 34. un 72. pantā, Noteikumu par sūdzību mehānismu ⁽⁴⁾ 10. pantā un ES Pamattiesību hartas 41. un 47. pantā.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/1624 (2016. gada 14. septembris) par Eiropas Robežu un krasta apsardzi un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/399 un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 863/2007, Padomes Regulu (EK) Nr. 2007/2004 un Padomes Lēmumu 2005/267/EK (OV 2016, L 251, 1. lpp.).

⁽²⁾ 2012. gada 19. jūlija izpilddirektora Lēmums Nr. 2012/87 par *Frontex* standarta operāciju procedūras pieņemšanu pamattiesību ievērošanas nodrošināšanai *Frontex* kopīgajās operācijās un pilotprojektos.

⁽³⁾ 2013. gada 7. oktobra izpilddirektora Lēmums Nr. 2013/67 par Rīcības kodeksu *Frontex* koordinētajām kopīgajām atgriešanas operācijām.

⁽⁴⁾ 2016. gada 6. oktobra izpilddirektora Lēmums Nr. R-ED-2016-106 par sūdzību mehānismu.

Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – *Pharmadom/EUIPO – Wellstat Therapeutics* ("WELLMONDE")

(Lieta T-601/21)

(2021/C 481/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pharmadom* (*Boulogne-Billancourt*, Francija) (pārstāvis: M.–P. *Dauquaire*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Wellstat Therapeutics Corp.* (*Rockville*, Mērilenda, Amerikas Savienotās Valstis)