

- piespriest atbildētājam atlīdzināt atbildētājam nodarītos zaudējumus un morālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmums par līguma termiņa pagarināšanu ir prettiesisks, ciktāl tas pieņemts ENISA uzsākta pārstrukturēšanas procesa rezultātā, jo pēdējais minētais neesot īstenots dienesta interesēs; esot pārkāpts Civildienesta noteikumu 7. panta 1. punkts, neesot ievēroti pārskatāmības un diskriminācijas aizlieguma principi, esot pārkāpts ENISA valdes lēmuma MB/2018/14 18.1. un 20.2.a) punkts.
  - Pārstrukturēšanas procesam trūkstot skaidrības un pārskatāmības, neesot ievērots tiesiskās noteiktības princips, esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā un neesot ievērots lēmumā MB/2020/5 noteiktais 6. princips.
  - Pārstrukturēšanas procesam trūkstot pamatojuma.
  - Pārstrukturēšanas procesa īstenošana esot pretrunā administratīvā paziņojuma 1. pielikumam.
  - Pārstrukturēšanas procesa īstenošanā neesot ievērots lēmumā MB/2020/5 noteiktais 7. un 8. princips un labas pārvaldības princips, esot pārkāpts Pamattiesību hartas 41. pants un neesot izpildīts rūpības pienākums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmums par līguma termiņa pagarināšanu ir prettiesisks, ciktāl prasītājas līguma termiņš netika pagarināts pārskatāmi un taisnīgi – esot pārkāpts ED lēmuma 38/2017 1. punkta un Darbības standartprocedūras (*Standard Operating Procedure*) 5.1. punkts un neesot izpildīts labas pārvaldības pienākums.

---

### Prasība, kas celta 2021. gada 2. septembrī – TB/ENISA

(Lieta T-560/21)

(2021/C 481/43)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: TB (pārstāvji: L. Levi un N. Flandin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra (ENISA)

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt ENISA atlases komisijas pieņemto lēmumu Nr. ENISA-TA-70-AD- 2020-04 par prasītājas uzvārda neiekļaušanu sekmīgo kandidātu sarakstā saistībā konkursu par Izpilddirektora biroja (*Executive Director Office, EDO*) nodaļas vadītāja amatu (TA/AD 9);
- atcelt ENISA atlases komisijas pieņemto lēmumu Nr. ENISA TA71-AD-2020-05 par prasītājas uzvārda neiekļaušanu sekmīgo kandidātu sarakstā saistībā konkursu par Darbības atbalsta dienestu (*Corporate Support Services, CSS*) nodaļas vadītāja amatu (TA/AD 9);
- ciktāl nepieciešams, atcelt atbildētājas 2021. gada 8. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta sūdzība, ko prasītāja pamatojoties uz Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu, iesniegusi par minētajiem lēmumiem;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājam nodarīto morālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumi attiecībā uz Izpilddirektora biroju (*EDO*) un Darbības atbalsta dienestiem (*CSS*) ir prettiesiski, ciktāl tie izriet no 2020. gada 5. augusta lēmuma publicēt divus paziņojumus par vakantu attiecīgi *EDO* un *CSS* nodaļas vadītāja amata vietu, jo arī tas esot prettiesisks.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmumos attiecībā uz *EDO* un *CSS* nav ievērots labas pārvaldības princips un trūkst pietiekama pamatojuma.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumā attiecībā uz *EDO* nav ievērota atlases komisijas objektivitāte un tas ir prettiesisks, jo esot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants un *ENISA* valdes lēmuma MB/2013/6 14. punkts.

---

### Prasība, kas celta 2021. gada 9. septembrī – *Zásilkovna*/Komisija

(Lieta T-585/21)

(2021/C 481/44)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Zásilkovna s. r. o* (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: R. Kubáč, jurists)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas lēmumu lietā SA.55208 (2020/C) – *Czech Post USO* kompensācija par 2018.–2020. gadu, kurš ietverts i) 2021. gada 9. jūlija un ii) 2021. gada 31. augusta vēstulēs un ar kuru daļēji ir noraidīta prasītājas 2019. gada 8. novembra sūdzība par *Česká pošta s.p.* veikto tās komercdarbības šķēršsubsidēšanu;
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu, secinot, ka *Czech Post* šķēršsubsidēšana nav valsts atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam.
  - It īpaši tiek argumentēts, ka *Czech Post* šķēršsubsidēšana esot nevis papildjautājums procedūrā lietā SA.55208 (2020/C), kas attiecas vienīgi uz 2018.–2022. gadu, bet atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam nesaderīgs atsevišķs valsts atbalsts, kas jau tika sniegts vēlākais 2013.–2017. gadā (bet ļoti iespējams, ka jau agrāk), kas tad Komisijai ir rūpīgi jāizvērtē atsevišķā administratīvā procedūrā. To atbalstot arī Komisijas iepriekšējā prakse. Tomēr Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka šī šķēršsubsidēšana vispār nav valsts atbalsts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi būtiskas procedūras prasības, jo tās lēmums neuzskatīt *Czech Post* šķēršsubsidēšanu par atsevišķu valsts atbalstu neesot pienācīgi pamatots.
  - It īpaši Komisija neesot norādījusi pienācīgu apstrīdētā lēmuma pamatojumu. Līdz ar to Komisija esot pārkāpusi būtiskas prasītājas procesuālās tiesības, jo visām ES iestādēm esot pienākums norādīt pamatojumu attiecīgam pasākumam, lai nodrošinātu tā pārskatāmību tiesā.