

Prasība, kas celta 2021. gada 15. augustā – Lagardère, unité médico-sociale/Komisija**(Lieta T-503/21)**

(2021/C 422/30)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Lagardère, unité médico-sociale* (Ghlin, Beļģija) (pārstāvis: P. Vanlangendonck, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt apstrīdēto Regulu 2021/953 ⁽¹⁾ par spēkā neesošu.**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats – esot pārkāpts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.) 9. panta 1. punkts, jo apstrīdētajā aktā nav ievērots aizliegums apstrādāt personas datus par fiziskas personas veselību.
2. Otrais pamats – esot pārkāpts LESD 21. panta 1. punkts, kas Savienības pilsoņiem piešķir tiesības brīvi pārvietoties un dzīvot dalībvalstīs.
3. Trešais pamats – esot pārkāpti LESD 168. un 169. pants, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 3., 35. un 38. pants.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2021/953 (2021. gada 14. jūnijs) par sadarbībspējīgu Covid-19 vakcinācijas, testa un pārslimošanas sertifikātu (ES digitālais Covid sertifikāts) izdošanas, verifikācijas un akceptēšanas satvaru nolūkā atvieglot brīvu pārvietošanos Covid-19 pandēmijas laikā (OV 2021, L 211, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 16. augustā – Migadakis/ENISA**(Lieta T-507/21)**

(2021/C 422/31)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībniekiPrasītājs: *Ioannis Migadakis* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis: K. Bocard, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra (ENISA)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt attiecībā pret viņu pieņemto lēmumu;
- piespriest ENISA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

- paturēt prasītājam tiesības piemērotā laikā un vietā izvirzīt jebkādu citus faktiskos un tiesiskos pamatus;
- paturēt prasītājam tiesības papildus dokumentiem, kas uzskaitīti šīs tiesas pavēstes pamattekstā, viņam piemērotā laikā un vietā un pēc pieprasījuma iesniegt jebkādu citus dokumentus;
- paturēt prasītājam tiesības atsaukties uz jebkādam citām tiesībām, prasījumiem, pamatiem un prasībām.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots tiesiskais regulējums. Prasītājs it īpaši apgalvo, ka paziņojumā par vakanci nebija paredzēti distancēti pārbaudījumi un ka viņš nepiekrita rakstiskiem un mutiskiem pārbaudījumiem. Prasītājs piebilst, ka viņam nebija izvēles starp pārbaudījumiem klātienē un distancēti. Turklāt, pēc prasītāja domām, distancētais pārbaudījums 2020. gada jūlijā nebija pamatots, jo Grieķija atradās zaļajā zonā kopš 2020. gada 4. maija – dienas, kad beidzās karantīna. Visbeidzot, prasītājs apgalvo, ka viņš tika izslēgts, jo ieguva 60 punktus no 100, bet uzvarēja tikai tie atbilstīgie kandidāti, kuri bija ieguvuši 75 punktus no 100, precizējot, ka paziņojumā [par konkursu] nekas nebija norādīts par sasniedzamo punktu skaitu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka slikto konkursa norises apstākļu dēļ ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips. Tādējādi pret prasītāju netika piemērota vienlīdzīga attieksme salīdzinājumā ar citiem kandidātiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots objektivitātes principa pārkāpums vērtēšanā. Prasītājs šajā ziņā norāda, ka jautājumi mutiskajos un rakstiskajos pārbaudījumos un prasītāja atbilžu vērtēšana nebija objektīva.

Prasība, kas celta 2021. gada 20. augustā – Zeta farmaceutici/EUIPO – Specchiasol (“EUPHYTOS”)

(Lieta T-515/21)

(2021/C 422/32)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Zeta farmaceutici SpA (Vicenza, Itālija) (pārstāvji: F. Celluprica, F. Fischetti un F. De Bono, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Specchiasol Srl (Bussolengo, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “EUPHYTOS” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 316 541

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 10. jūnija lēmums lietā R 2094/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu un izvērtēt un atzīt apstrīdēto preču zīmi, proti, Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 6 316 541, par spēkā neesošu;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei, uzdodot tai izpildīt Vispārējās tiesas lēmumu, pieņemot jaunu lēmumu;