

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "REISSWOLF" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 5 791 751

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 25. marta lēmums lietā R 2354/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un apstiprināt EUIPO Anulēšanas nodaļas 2019. gada 9. septembra lēmumu, kas pieņemts spēkā neesamības atzīšanas procesā (spēkā neesamība) Nr. 17 081 C attiecībā uz Eiropas Savienības preču zīmi "REISSWOLF" Nr. 5791751;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas radušies procesā Apelācijas padomē.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu, pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 2. punkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 3. punktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 2. jūlijā – *Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft* (Ģeometriskas figūras attēls)

(Lieta T-375/21)

(2021/C 329/56)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG* (Mīnhene, Vācija) (pārstāvis: *S. Lüft*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: *Thomas Schafft* (Mīnhene)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Ģeometriskas figūras attēls) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 975 453

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2021. gada 29. marta lēmums apvienotajās lietās R 1931/2018-2 un R 1936/2018-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl strīdus Eiropas Savienības preču zīme Nr. 1 3 975 453 tika atzīta par atceltu arī attiecībā uz 14. klasē (rokas pulksteņi) un 18. klasē (rokas pulksteņu aproces) ietilpstošajām precēm;
- noraidīt pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja apelācijas sūdzību lietā R 1931/2018-2;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- gadījumā, ja otrs lietas dalībnieks iestājas šajā lietā, piespriest viņam pašam segt savus tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. jūlijā – D&A Pharma/EMA

(Lieta T-381/21)

(2021/C 329/57)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma)* (Parīze, Francija) (pārstāvji: N. Viguié un D. Krzisch, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt lēmumu, ar kuru Eiropas Zāļu aģentūra (EMA) likvidēja Cilvēkiem paredzēto zāļu komitejas (CHMP) zinātnisko padomdevēju grupu "Psihiatrijas zinātnisko padomdevēju grupa", kas kļuva zināms pēc 2021. gada 5. maija publiska uzaicinājuma izteikt ieinteresētību ekspertiem, kuri vēlas kļūt par EMA pastāvīgo padomdevēju grupu (SAG) locekļiem, un EMA 2021. gada 5. maija paziņojuma presei;
- piespriest EMA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja ir izvirzījusi trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots vienlīdzības principa starp tirdzniecības atļaujas pieteikuma iesniedzējiem, iestāžu viedokļu konsekvences principa un Regulas Nr. 726/2004 (¹) 56. panta 2. punkta normu pārkāpums. Prasītāja piebilst, ka zinātnisko padomdevēju grupas "Psihiatrijas zinātnisko padomdevēju grupa" likvidēšana esot nelikumīga, vispārīgāk skatoties, pamatojoties uz to, ka tādējādi tirdzniecības atļaujas pieteikuma iesniedzējiem tiek atņemta garantija attiecībā uz tādā specifiskā terapeitiskajā jomā kā psihiatrija pausto viedokļu saskaņotību, bet arī tāpēc, ka tas var novest pie nesaskaņotības un nevienlīdzīgas attieksmes starp tirdzniecības atļaujas pieteikumu iesniedzējiem Regulas Nr. 726/2004 9. pantā paredzētajā pārskatīšanas procedūrā, kuru tirdzniecības atļaujas pieteikuma iesniedzējs var pieprasīt, ja sākotnējā procedūrā Cilvēkiem paredzēto zāļu komiteja (turpmāk tekstā – "CHMP") ir sniegusi nelabvēlīgu atzinumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots objektivitātes principa pārkāpums, kam ir jābūt vadošajam principam EMA tirdzniecības atļaujas pieteikuma procedūrās, un Regulas Nr. 726/2004 56. panta 2. punkta pārkāpums. Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka iepriekš minētās zinātnisko padomdevēju grupas darbības izbeigšana noteikti rada pamatotas šaubas par to, vai šī procedūra ir objektīva attiecībā uz tirdzniecības atļaujas pieteikuma iesniedzēju psihiatrisko zāļu jomā, kurš ir pieprasījis pārskatīšanas procedūru, jo *ad hoc* ekspertu komiteju locekļus CHMP izvēlas katrā pārskatīšanā un katram kandidātam.