



Judikatūras krājums

Lieta T-281/21

Nowhere Co. Ltd

pret

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju

Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2022. gada 16. marta spriedums

Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “APE TEES” reģistrācijas pieteikums – Agrākas neregistrētas valsts grafiskas preču zīmes, kas attēlo pērtiķi – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts) – *Common law* noteikumi par prasību saistībā ar apzīmējuma uzurpāciju (*action for passing off*) – Līgums par Apvienotās Karalistes izstāšanos no Savienības un *Euratom*

1. *Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības preču zīmes definīcija un iegūšana – Relatīvi atteikuma pamati – Atbilstīgais datums relatīva atteikuma pamata izvērtējumam – Reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datums – Attiecīgās dalībvalsts izstāšanās no Savienības – Ietekmes neesamība*
(LES 50. pants; Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. pants; Līguma par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas 126. un 127. pants)

(skat. 28.–30. punktu)

2. *Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības preču zīmes definīcija un iegūšana – Relatīvi atteikuma pamati – Neregistrētas preču zīmes vai cita apzīmējuma, ko izmanto komercdarbībā, īpašnieka iebildumi – Iebildumi, kas balstīti uz Apvienotajā Karalistē aizsargātu preču zīmi – Apvienotās Karalistes izstāšanās no Savienības – Ietekme – Pēc pārejas perioda beigām pieņemts Apelācijas padomes lēmums – Intereses celt prasību saglabāšana attiecībā uz laikposmu no reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas līdz pārejas perioda beigām*
(LES 50. pants; Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts un 42. panta 2. un 3. punkts; Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2017/1001 51. un 52. pants; Komisijas Regulas Nr. 2868/95 1. panta 19. noteikuma 1. punkts un 20. noteikuma 1. punkts; Līguma par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas 126. un 127. pants)

(skat. 34, 36.–39., 41.–43., 45. un 46. punktu)

3. *Eiropas Savienības preču zīme – Apelācijas process – Prasība Savienības tiesā – Vispārējās tiesas tiesības grozīt apstrīdēto lēmumu – Robežas (Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2017/1001 72. panta 3. punkts)*

(skat. 47. punktu)

Rezumējums

Junguo Ye iesniedza Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (*EUIPO*) Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “APE TEES” reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz dažādām precēm un pakalpojumiem. *Nowhere Co. Ltd* iesniedza iebildumus pret šīs preču zīmes reģistrāciju, pamatojoties uz trim agrākām neregistrētām grafiskām preču zīmēm, kuras tiek izmantotas komercdarbībā Apvienotajā Karalistē un kuras saskaņā ar šajā valstī piemērojamām tiesībām tai ļaujot iestāties pret reģistrācijai pieteiktās preču zīmes izmantošanu.

Ar 2021. gada 10. februāra lēmumu *EUIPO* Apelācijas padome noraidīja iebildumus, pamatojoties uz to, ka pēc Apvienotās Karalistes izstāšanās no Eiropas Savienības un pēc izstāšanās līgumā¹ paredzētā pārejas perioda beigām *Nowhere Co.* vairs nevar atsaukties uz *common law* noteikumiem par prasību saistībā ar apzīmējuma uzurpāciju (*action for passing off*) saskaņā ar Apvienotās Karalistes tiesībām. Tā uzskatīja, pirmkārt, ka atbilstīgais datums agrāku tiesību esamības noteikšanai ir apstrīdētā lēmuma pieņemšanas datums, proti, šajā lietā – pēc pārejas perioda beigām. Otrkārt, no pārejas perioda beigām nevar rasties nekāds konflikts starp reģistrācijai pieteikto preču zīmi un neregistrētām agrākajām preču zīmēm, ciktāl tās tiek izmantotas komercdarbībā Apvienotajā Karalistē.

Vispārējā tiesa atcēla minēto *EUIPO* Apelācijas padomes lēmumu. Tā uzskata, ka, neraugoties uz Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un pārejas perioda beigām, *Nowhere Co.* ir legītīma interese, lai tās iebildumi tiktu apmierināti attiecībā uz laikposmu no Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datuma līdz pārejas perioda beigām.

Vispārējās tiesas vērtējums

Vispirms Vispārējā tiesa atgādina, ka relatīva atteikuma pamata esamība ir jāizvērtē brīdī, kad tiek iesniegts Eiropas Savienības preču zīmes, pret kuru celti iebildumi, reģistrācijas pieteikums. Šajā ziņā apstāklim, ka iebildumi saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009² 8. panta 4. punktu ir balstīti uz agrākām neregistrētām preču zīmēm, kas izmantotas komercdarbībā Apvienotajā Karalistē, un Apvienotās Karalistes tiesībās paredzētām tiesību normām saistībā ar apzīmējuma nosaukuma uzurpāciju, nav nozīmes attiecībā uz iebildumiem, kuri celti pret Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, kas iesniegts pirms izstāšanās līguma stāšanās spēkā un pārejas perioda beigām.

¹ Līgums par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (OV 2020, L 29, 7. lpp.).

² Grozītās Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.) 8. panta 4. punktā ir paredzēts, ka, ja neregistrētas preču zīmes vai citas plašākā nekā tikai vietējas nozīmes tirdzniecībā izmantotas zīmes īpašnieks iebilst, preču zīmi, par kuru iesniegts pieteikums, neregistrē, ja atbilstoši Savienības tiesību aktiem vai tās dalībvalsts tiesību aktiem, kuri attiecas uz šo zīmi: a) tiesības uz šo apzīmējumu ir iegūtas pirms ES preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai prasītās prioritātes datuma attiecībā uz ES preču zīmes reģistrācijas pieteikumu; b) šī zīme uzliek īpašniekam tiesības aizliegt kādas nākošās preču zīmes izmantošanu.

Attiecībā uz *EUIPO* tēzi, saskaņā ar kuru atbilstīgais datums agrāku tiesību esamībai šajā lietā esot apstrīdētā lēmuma pieņemšanas datums, Vispārējā tiesa norāda, pirmām kārtām, ka Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punktā īstenības izteiksmes tagadnes laika lietošana tiesību normā vien neļauj izdarīt nekādus secinājumus par tās interpretāciju. Šī tiesību norma sākas ar vārdiem “ja neregistrētas preču zīmes [...] īpašnieks iebilst”, tādējādi nevar izslēgt, ka turpmāk šajā tiesību normā izmantotais tagadnes laiks drīzāk attiecas uz iebildumu iesniegšanas, nevis apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdi.

Otrām kārtām, Vispārējā tiesa uzsver, ka termiņu, līdz kura beigām bija jāiesniedz pierādījumi par agrāko tiesību pastāvēšanu, spēkā esamību un aizsardzības apjomu, *EUIPO* noteica datumā pirms izstāšanās līguma spēkā stāšanās un pirms pārejas perioda beigām. Turklāt Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. punkts, kurā ir paredzēts iebildumu iesniegšana pienākums pierādīt agrākās preču zīmes faktisko izmantošanu, attiecas uz pieciem gadiem pirms Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikuma publicēšanas, nevis uz laikposmu, kas beidzas *EUIPO* galīgā lēmuma par iebildumiem pieņemšanas datumā.

Trešām kārtām, Vispārējā tiesa secināja, ka, pat ja tiktu atzīts, ka pēc pārejas perioda beigām konflikts starp attiecīgajām preču zīmēm vairs nevarētu rasties, tas tomēr nenozīmē, ka pieteiktās preču zīmes reģistrācijas gadījumā šāds konflikts tomēr nebūtu varējis pastāvēt laikposmā no Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datuma līdz pārejas perioda beigām. Līdz ar to Vispārējā tiesa atzina, ka *Nowhere Co.* ir leģitīma interese, lai tās iebildumi tiktu apmierināti attiecībā uz šo laikposmu. Savukārt *Junguo Ye* bija iespējams iesniegt jaunu pieteiktās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu pēc pārejas perioda beigām, kurš vairs nebūtu pretrunā agrākām neregistrētajām preču zīmēm, ciktāl tās tikušas izmantotas komercdarbībā Apvienotajā Karalistē.

Līdz ar to Vispārējā tiesa secina, ka neviens no *EUIPO* izvirzītajiem argumentiem nevar pamatot tā nostāju, saskaņā ar kuru šī strīda atrisināšanai vērā ņemamais datums ir apstrīdētā lēmuma pieņemšanas datums, kas šajā lietā ir vienīgais elements, kurš radies pēc pārejas perioda beigām.