

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2021. gada 20. jūlija rīkojums – *Coravin/EUIPO – Cora* (“CORAVIN”)

(Lieta T-500/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Agrākas valsts preču zīmes, kas ir apstrīdētā lēmuma pamatā, atzīšana par spēkā neesošu – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2021/C 401/08)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Coravin, Inc.* (Vilmingtona, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: *F. Valentin*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *D. Hanf*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā – *Cora* (Marne-la-Vallée, Francija) (pārstāve: *M. Georges-Picot*, advokāte)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 12. aprīļa lēmumu lietā R R 2385/2016-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Cora* un *Coravin*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 288, 26.8.2019.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 28. jūlija rīkojums – SN/Parlaments

(Lieta T-249/21 R)

(Pagaidu noregulējums – Eiropas Parlamenta deputāts – Parlamentārās palīdzības izmaksas sedzošo piemaksu atgūšana – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Formas prasību neievērošana – Nepieņemamība – Steidzamības neesamība)

(2021/C 401/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: SN (pārstāvis: *P. Eleftheriadis*, barrister)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: *N. Görlitz* un *M. Ecker*)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Parlamenta 2020. gada 21. decembra lēmuma par nepamatoti izmaksātās summas 196 199,84 EUR atgūšanu, kā arī saskaņā ar šo lēmumu sagatavotā 2021. gada 15. janvāra paziņojuma par parādu Nr. 701000021 izpildi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. jūlijā – Eurecna/Komisija**(Lieta T-377/21)**

(2021/C 401/10)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Eurecna SpA* (Venēcija, Itālija) (pārstāvis: *R. Sciaudone*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2021. gada 26. aprīļa lēmumu (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”), ar kuru Komisija, apstiprinot iepriekšējo 2021. gada 3. marta noraidīto lēmumu, noraidīja prasītājas lūgumu saņemt piekļuvi galīgajam ziņojumam un attiecīgajiem pielikumiem, ko Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (*OLAF*) sagatavojis izmeklēšanas OC/2019/0766 rezultātā;
- uzdot Komisijai iesniegt *OLAF* ziņojumu un attiecīgos pielikumus; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Pirmais pamats – kļūdaina seku, kas izriet no piekļuves *OLAF* ziņojumam, interpretācija.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums esot jāatceļ tāpēc, ka saskaņā ar Regulas Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 10. panta 1. punktu un 2. panta 4. punktu *OLAF* ziņojums nevar kļūt “publiski pieejams”.

2. Otrais pamats – Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešās daļas pārkāpums.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešo daļu, no kuras – atbilstoši tam, kā tā ir interpretēta judikatūrā – izriet, ka gadījumā, ja *OLAF* ziņojuma adresāts grasās veikt ieinteresētajām personām nelabvēlīgus pasākumus, šīm ieinteresētajām personām ir tiesības saņemt piekļuvi attiecīgajam ziņojumam.

3. Trešais pamats – Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta un samērīguma principa pārkāpums.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka tā kā prasītāja nekad neesot lūgusi nosūtīt fizisko personu personas datus, ziņojumā iespējami esošie personas dati varot tikt aizsargāti, gluži vienkārši tos aizklājot.

4. Ceturtais pamats – Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta kļūdaina piemērošana un interpretācija.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums esot jāatceļ tāpēc, ka atbildētāja nav tostarp konkrēti pārbaudījusi iespēju piešķirt daļēju piekļuvi.