

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Unimax Stationery atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 338, 23.8.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 13. jūlija spriedums – TL/Komisija

(Lieta T-438/21) (¹)

(Civildienests – Pagaidu darbinieki – Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums – Lēmums nepagarināt darba līgumu – Paziņojums par vakanci – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Rūpības pienākums – Psiholoģiska vardarbība – Atbildība)

(2022/C 359/82)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: TL (pārstāvji: L. Levi un N. Flandin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Mongin un M. Brauhoff)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 270. pantu, prasītāja lūdz, pirmkārt, atcelt iestādes, kura ir pilnvarota slēgt darba līgumus Eiropas Komisijā, 2020. gada 29. oktobra lēmumu nepagarināt viņas darba līgumu un, ja vajadzīgs, 2021. gada 20. aprīļa lēmumu, ar kuru noraidīta sūdzība par minēto lēmumu, kas iesniegta saskaņā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu, un otrkārt, atlīdzināt zaudējumus, kas viņai nodarīti ar šiem aktiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) TL atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 357, 6.9.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 13. jūlija spriedums – Purasac/EUIPO – Prolenium Medical Technologies (“Rejeunesse”)

(Lieta T-543/21) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Rejeunesse” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “REVANESSE” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2022/C 359/83)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Dienvidkoreja) (pārstāvis: P. Lee, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: E. Sliwinska un J. Crespo Carrillo)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Prolenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontārio, Kanāda) (pārstāvis: R. Lyxell, advokāts)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtnās padomes 2021. gada 2. jūlija lēmumu lietā R 146/2021-4.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Purasac Co. Ltd atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 422, 18.10.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 13. jūlija spriedums – Brand Energy Holdings/EUIPO (“RAPIDGUARD”)

(Lieta T-573/21) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “RAPIDGUARD” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Aprakstošs raksturs – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Atšķirtspējas neesamība – Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Tiesības tikt uzklautam)

(2022/C 359/84)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Brand Energy Holdings BV (Flardingue, Nīderlande) (pārstāvji: A. Hönninger un F. Dechent, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2021. gada 30. jūnija lēmumu lietā R 294/2021-5.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Brand Energy Holdings BV sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 431, 25.10.2021.