

- LES 4. panta 3. punktu, jo atsacīdamās pārskaitīt Latvijas NGF *Nordea Bank AB* Latvijas filiāles veiktās iemaksas, kas aprēķinātas par iemaksu periodu atbilstoši Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punktam, Zviedrijas Karaliste rada negatīvu ietekmi uz vienotā tirgus integrāciju un tādējādi iedragā Eiropas Savienības dalībvalstu savstarpējo uzticību, kas ir pārrobežu integrācijas priekšnosacījums.

Ja Tiesa konstatē, ka Zviedrijas Karaliste nav izpildījusi savus pienākumus saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punktu un LES 4. panta 3. punktu:

- uzlikt pienākumu Zviedrijas Karalistei novērst konstatēto pārkāpumu, Zviedrijas NGF pārskaitot Latvijas NGF *Nordea Bank AB* Latvijas filiāles veiktās iemaksas pilnā apmērā, kas aprēķināmas par iemaksu periodu atbilstoši Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punktam;
- gadījumā, ja Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punkts varētu tikt interpretēts šauri, norādīt tā saderību ar Direktīvas 2014/49/ES mērķi un Zviedrijas NGF pienākumu pārskaitīt Latvijas NGF *Nordea Bank AB* Latvijas filiāles veiktās iemaksas;
- piespriest Zviedrijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza pamatus, ar kuriem tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punkts un ES Līgums (lojālas sadarbības princips).

1. Zviedrijas Karaliste, atsacīdamās pārskaitīt Latvijas NGF *Nordea Bank AB* Latvijas filiāles veiktās iemaksas, kas aprēķinātas par iemaksu periodu atbilstoši Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punktam, ir rīkojusies pretēji Direktīvas 2014/49/ES mērķim.
2. Zviedrijas Karaliste, atsacīdamās pārskaitīt Latvijas NGF *Nordea Bank AB* Latvijas filiāles veiktās iemaksas, kas aprēķinātas par iemaksu periodu atbilstoši Direktīvas 2014/49/ES 14. panta 3. punktam, negatīvi ietekmē vienotā tirgus integrāciju un tādējādi iedragā Eiropas Savienības dalībvalstu savstarpējo uzticību, kas ir pārrobežu integrācijas priekšnosacījums. Šādā veidā Zviedrijas Karaliste pārkāpj LES 4. panta 3. punktu.
3. Latvijas Republika apgalvo, ka, atsacīdamās pārskaitīt veiktās iemaksas un atteikumu formāli pamatojot ar iemaksu faktiski veikto datumu, Zviedrijas Karaliste ir pārkāpusi Direktīvu 2014/49/ES, un šis pārkāpums apdraud Eiropas Savienības mērķu sasniegšanu un liedz Latvijai tiesības saņemt iemaksas, kas tai kompensē risku, kurš saistīts ar tās atbildībā pārvestajiem kredītiestādes segtajiem noguldījumiem, tādējādi radot LES 4. panta 3. punktā nostiprinātā lojālas sadarbības principa pārkāpumu un Direktīvas 2014/49/ES mērķu neievērošanu.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV 2014, L 173, 149. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 27. decembrī iesniedza *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Beverage City & Lifestyle GmbH, MJ, Beverage City Polska Sp.z.o.o., FE/Advance Magazine Publishers, Inc.***

(Lieta C-832/21)

(2022/C 119/34)

Tiesvedības valoda – vācu

### **Iesniedzējtiesa**

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

## Pamatlietas puses

Prasītāji: *Beverage City & Lifestyle GmbH*, *MJ, Beverage City Polska Sp.z.o.o.*, *FE*

Atbildētāja: *Advance Magazine Publishers, Inc.*

## Prejudiciālie jautājumi

*Oberlandesgericht Düsseldorf* [Federālās zemes Augstākā tiesa Diseldorfā] iesniedz Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu par Regulas (ES) 2017/1001 <sup>(1)</sup> 122. panta, to skatot kopā ar Regulas (ES) 1215/2012 <sup>(2)</sup> 8. panta 1. punktu, interpretāciju:

Vai var konstatēt, ka prasības ir “tik cieši saistītas”, ka ir lietderīgi tās izskatīt un izlemt kopā, lai izvairītos no riska, ka atsevišķā tiesvedībā tiek pieņemti nesavienojami spriedumi Regulas Nr. 1215/2012 8. panta 1. punkta izpratnē, ja prasība par pārkāpumu, kas celta par Eiropas Savienības preču zīmes pārkāpumu, saistība ir tāda, ka atbildētāji, kuri ir vienas dalībvalsts (šeit – Polija) rezidenti, ir piegādājuši preces, ar kurām tiek pārkāptas Eiropas Savienības preču zīmes tiesības, atbildētājam, kura ir citas dalībvalsts (šeit – Vācija) rezidente un kuras likumīgais pārstāvis, pret kuru arī ir celta prasība, ir primārais atbildētājs, ja lietas dalībniekus saista tikai piegādes attiecības un nedz juridiski, nedz faktiski nepastāv plašāka saistība?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).

## Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 4. janvārī RQ iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 17. novembra spriedumu lietā T-147/17 *Anastassopoulos u.c./Padome un Komisija*

(Lieta C-7/22 P)

(2022/C 119/35)

Tiesvedības valoda – franču

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: RQ (pārstāvji: *M. Meng-Papantoni* un *H. Tagaras*, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija

## Prasījumi

- apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atbilstoši tiesībām pieņemt lēmumu par turpmāko procedūru;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Pirmkārt, prasītāja norāda, ka Vispārējā tiesa ir sagrozījusi tās prasības pieteikumu attiecībā uz zaudējumus radījušo darbību.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi vairākas tiesību kļūdas:

Vispirms saistībā ar Savienības atbildību par prettiesisko rīcību Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā tiesiskuma principus un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, nospriežot, ka Eurogrupas rīcība un bezdarbība nekādi nevarēja izraisīt Savienības atbildību par neatļautu darbību. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā arī vienlīdzīgas attieksmes principu, nospriežot, ka tikai ar to vien, ka fiziskas un juridiskas personas ir iegādājušās obligācijas, kuras vēlāk tika diskontētas, bija pietiekami, lai uzskatītu, kas šīs personas atrodas identiskā vai salīdzināmā situācijā judikatūras izpratnē.