

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. decembrī iesniedza Győri Járásbíróság
(Ungārija) – JH/Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)**

(Lieta C-771/21)

(2022/C 128/09)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Győri Járásbíróság

Pamatlietas puses

Prasītājs: JH

Atbildētāja: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 ⁽¹⁾, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gaisa pārvadātājam ir pienākums veikt iespējamus pasākumus, lai izvairītos no lidojuma atcelšanas, ieskaitot gadījumu, kurā iestājas ārkārtas apstākļi, kas atbrīvo no pienākuma maksāt kompensāciju?
- 2) Apstiprinošas Tiesas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā: vai gaisa pārvadātājam saistībā ar iespējamajiem pasākumiem ir pienākums:
 - a) atgriezties ar lidojuma veikšanai nozīmēto gaisa kuģi, kas vētras dēļ ir ticis novirzīts uz blakus lidostu, lai uzņemtu šī lidojuma pasažierus, cik drīz vien to ļauj apkalpes lidojuma ilgums, un attiecīgi izpildīt minēto lidojumu? Apstiprinošas atbildes gadījumā – vai tam turklāt ir pienākums to darīt pat tad, ja šī iemesla dēļ pārējo lidojumu izpildei, kuru veikšanai šis gaisa kuģis bija nozīmēts, būtu jādara pieejams cits aizstājošais gaisa kuģis un apkalpe šo lidojumu izlidošanas lidostā, kas ir šī gaisa pārvadātāja bāzes lidosta?
 - b) nogādāt pasažierus pa zemes ceļu uz lidojuma veikšanai nozīmēto gaisa kuģi, kas vētras dēļ ir ticis novirzīts uz blakus lidostu, kura atrodas 140 km attālumā, un veikt lidojumu no tās?
 - c) nosūtīt aizstājošo gaisa kuģi vai nogādāt pasažierus pa zemes ceļu līdz aizstājošajam gaisa kuģim, kas ir nosūtīts uz blakus lidostu, un attiecīgi veikt lidojumu?

⁽¹⁾ OV 2004, L 46, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 15. decembrī Aeris Invest Sàrl iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 6. oktobra spriedumu lietā T-827/17 Aeris Invest/ECB

(Lieta C-782/21 P)

(2022/C 128/10)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Aeris Invest Sàrl (pārstāvji: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos un M. Varela Suárez, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Centrālā banka, Eiropas Komisija un Banco Santander, S.A.

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 6. oktobra spriedumu Aeris Invest/ECB, T-827/17, EU:T:2021:660;

- apmierināt *Aeris Invest* pirmajā instancē izvirzītos prasījumus un, it īpaši, pasludināt par spēkā neesošiem Eiropas Centrālās bankas 2017. gada 7. novembra Lēmumus LS/MD/17/405, LS/MD/17/419, LS/MD/17/406, ar kuriem tika atteikta piekļuve dokumentu virknei par *Banco Popular Español, S.A* maksātnespēju un noregulējumu, depozīta atlikumu un *Banco Popular Español, S.A.* atļauto [ārkārtas likviditātes palīdzību] ĀLP, un
- piespriest Eiropas Centrālajai bankai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Reglamenta 184. pantu.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības par pārsūdzēto spriedumu pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi divus pamatus.

- Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 47. pants, jo: (i) neesot iespējams lūgt piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem lietas T-628/17 ietvaros; un (ii) šis spriedums liedzot šai pusei īstenot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību, kā arī palielina pušu procesuālo nelīdztiesību. Katra ziņā šīs Hartas 47. panta ierobežojums neesot pamatots saskaņā ar Hartas 52.panta 1.punktu.
- Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts Eiropas Centrālās bankas 2004. gada 4. marta Lēmums 2004/258/EK par publisku piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem (turpmāk tekstā – “Lēmums 2004/258”) ⁽¹⁾, skatot saistībā ar Hartas 47. pantu. Konkrētāk esot pārkāpts Lēmuma 2004/258 1., 2. un 6. pants, veicot Lēmuma 2004/258 mērķa interpretāciju pretēji pamattiesībām.

⁽¹⁾ OV L 80, 2004. gada 18. marts, 42. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. decembrī iesniedza *Kammergericht Berlin* (Vācija) – *Deutsche Wohnen SE/Staatsanwaltschaft Berlin*

(Lieta C-807/21)

(2022/C 128/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Kammergericht Berlin

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Deutsche Wohnen SE*

Atbildētāja: *Staatsanwaltschaft Berlin*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai VDAR ⁽¹⁾ 83. panta 4.–6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem valsts tiesībās tiek pārņemts LESD 101. un 102. pantā reglamentētais funkcionālais uzņēmuma jēdziens un funkciju veicēja princips, kas nozīmē, ka, paplašinot OWiG [*Gesetz über Ordnungswidrigkeiten*, Administratīvo pārkāpumu likuma] 30. panta pamatā esošo tiesību subjekta principu, naudas soda piemērošanas procedūra var tikt īstenota tieši attiecībā pret uzņēmumu un ka, lai piemērotu naudas sodu, nav jākonstatē sodāms administratīvais pārkāpums, kuru ir izdarījusi – attiecīgi, izpildot visas pārkāpuma subjektīvās un objektīvās pazīmes – fiziska un identificēta persona?