

- 2) Vai tiesu neatkarības princips, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar LES 2. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, pieļauj tādu valsts tiesību normu kā Rumānijas Likuma Nr. 303/2004 par tiesnešu un prokuroru statusu 99. panta §) punkts, kurā ir atļauts ierosināt disciplinārlietu un piemērot disciplinārsodu tiesnesim par kāda *Curtea Constituțională* (Konstitucionālā tiesa) sprieduma neievērošanu gadījumā, kad viņam tiek prasīts atzīt Eiropas Savienības tiesību prioritāru piemērošanu pār kāda *Curtea Constituțională* nolēmuma apsvērumu, – valsts tiesību normu, kas minētajam tiesnesim atņem iespēju piemērot Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, ko viņš uzskata par prioritāru?
- 3) Vai tiesu neatkarības princips, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar LES 2. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, pieļauj tādu valsts tiesu praksi, kas liedz tiesnesim – neizpildes gadījumā piemērojot disciplinārsodu, – piemērot Eiropas Savienības Tiesas judikatūru kriminālprocesos, kuros tiek apstrīdēts kriminālprocesa saprātīgs ilgums, ko reglamentē Rumānijas Kriminālprocesa kodeksa 488. ¹ pants?

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 9. decembrī Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2021. gada 29. septembra spriedumu T-448/18 Ryanair u.c./Komisija

(Lieta C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (pārstāvji: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, un S. Rating, abogado)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Juridiskais pamatojums

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt Komisijas Lēmuma (ES) 2018/628 (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”) ⁽¹⁾ 5., 6. un 9.–11. pantu vai, pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai, un jebkurā gadījumā
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus apelācijas instancē un tiesvedībā Vispārējā tiesā lietā T-448/18.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirza četrus apelācijas sūdzības pamatus.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, jo kā nepieņemamus noraidīja – un tādēļ atteicās ņemt vērā pārbaudē tiesā – galvenos pierādījumus, kurus pirms tiesvedības mutvārdu daļas noslēgšanas Vispārējā tiesā bija iesniegušas apelācijas sūdzības iesniedzējas. Vispārējā tiesa esot kļūdijusies tādēļ, ka nav ņēmusi vērā vai nav pienācīgi izvērtējusi tiesību principus, kas ir Vispārējās tiesas Reglamenta 85. panta 1.–3. punkta pamatā, un tādēļ, ka nav ņēmusi vērā judikatūru par šo tiesību normu piemērošanu.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi Padomes Regulas (ES) 2015/1589 ⁽²⁾ 17. pantu un nepareizi piemērojusi LESD 296. pantu, atzīstot attiecīgi, ka: (i) Komisija nav pārkāpusi piemērojamo termiņu atbalsta atgūšanai; un (ii) apstrīdētajā lēmumā ir sniegts pietiekams pamatojums šajā saistībā.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi tai iesniegto pierādījumu nepārprotamo jēgu, vērtējot, vai tā saukto "tirgus ekonomikas dalībnieka" kritēriju Komisija piemērojusi likumīgi, lai noteiktu, vai apelācijas sūdzības iesniedzējām ir sniegta priekšrocība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Vispārējā tiesa esot sagrozījusi pierādījumus par: (i) lidostas pakalpojumu līgumā, ko noslēgusi lidosta un *Ryanair*, paredzēto noteikumu par drošības nodevu; (ii) lidostas sagaidāmo papildu darbības izmaksu aplēsi un (iii) slodzes koeficientu, uz kuru Komisija balstījies, veicot *ex ante* rentabilitātes izvērtējumu.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinādama, ka kļūdas atgūstamā atbalsta apmēra aprēķinā, kas veikts, pamatojoties uz *ex ante* datiem, nebūtu jālabo, pamatojoties uz *ex post* datiem lietas materiālos brīdī, kad tika pieņemts apstrīdētais lēmums.

(¹) Komisijas Lēmums (ES) 2018/628 (2016. gada 11. novembris) par valsts atbalstu SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), ko Austrija piešķirusi Klāgenfurtas lidostai, *Ryanair* un citām aviokompānijām, kuras izmanto lidostu (izzinots ar dokumenta numuru C(2016) 7131) (OV 2018, L 107, 1. lpp.).

(²) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 6. oktobra rīkojums (*Veszprémi Törvényszék* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Lieta C-643/20) (¹)

(2022/C 51/33)

Tiesvedības valoda – ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(¹) OV C 98, 22.3.2021.