

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots LESD 296. panta 2. punkts un Hartas 41. panta 1. punkts un 41. panta 2. punkta c) apakšpunkts un pienākums norādīt pamatojumu, jo Vispārējā tiesa neesot nodrošinājusi pietiekami detalizētu un argumentētu pamatojumu, lai gan saskaņā ar Vispārējās tiesas pienākumu norādīt pamatojumu tai esot jāsniedz šis pamatojums tādā veidā, lai apelācijas sūdzības iesniedzējs varētu pārliecināties par pieņemtā lēmuma pamatotību.

(¹) Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2018/1960 (2018. gada 10. decembris) par aizsardzības pasākumu, ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/42/EK Zviedrija pieņēmusi, lai aizliegtu laist tirgū uzņēmuma *Brunswick Bowling & Billiards* ražotu keģļu pacēlāju un piederumu komplektu, kas paredzēti izmantošanai ar konkrētā veida keģļu pacēlāju, un atsauktu no tirgus šādas mašīnas, kas jau laistas tirgū (OV 2018, L 315, 29. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 22. septembra spriedumu apvienotajās lietās T-639/14 RENV, T-352/15 un T-740/17 *Dimosia Epikhirisi Ilektrismou AE*/Eiropas Komisija, ko atbalsta *Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon*, 2021. gada 19. novembrī iesniedza *Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon*

(Lieta C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon* (pārstāvji: *Vassilios-Spyridon Christianos* un *Georgios Karydis*, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)*, Eiropas Komisija

Prasījumi

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu apvienotajās lietās T-639/14 RENV, T-352/15 un T-740/17;
- vajadzības gadījumā nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā;
- piespriest *DEI AE* atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apstrīdētā sprieduma priekšmets bija noteikt, vai Komisijai Regulas 2015/1589 (¹) 4. panta 3. un 4. punkta izpratnē bija jābūt šaubām vai nopietnām grūtībām saistībā ar valsts atbalsta esamību attiecībā uz elektroenerģijas piegādes tarifu, ko *DEI AE* piemēroja apelācijas sūdzības iesniedzējai pēc šķirējtiesas nolēmuma, kuru dēļ tai bija jāuzsāk formālā izmeklēšanas procedūra.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus un apgalvo, ka ar pārsūdzēto spriedumu:

- **pirmkārt**, Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi vispārējos tiesību principus “*nemo auditur [..]*” un “*venire contra factum proprium*” attiecībā uz *DEI AE* likumīgajām interesēm celt prasību atcelt tiesību aktu;
- **otrkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, no vienas puses, attiecībā uz LESD 107. panta 1. punktā paredzēto privātā uzņēmēja kritēriju un, no otras puses, attiecībā uz šķirējtiesas kā valsts iestādes statusu;
- **treškārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot Regulas 2015/1589 4. pantu, no vienas puses, attiecībā uz pieņēmumu par šaubām vai nopietnām grūtībām saistībā ar valsts atbalsta esamību sūdzību sākotnējās izskatīšanas posmā un, no otras puses, attiecībā uz pierādīšanas pienākuma apvēršanu.

(¹) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).