

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. novembrī iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau***

(Lieta C-681/21)

(2022/C 84/32)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Revīzijas sūdzības iesniedzēja: *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau*, vertreten durch die Finanzprokuratur

Atbildētāja: BB

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (<sup>1</sup>), 2. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī 6. panta 1. punkts vai Savienības tiesību tiesiskās drošības, iegūto tiesību saglabāšanas un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkotais, saskaņā ar kuru iepriekš labvēlīgākā stāvoklī esošai ierēdņu grupai pensiju indeksācijas rezultātā pienākošās pensiju summas ar atpakaļejošu spēku vairs nepienākas, un kas šādā veidā (iepriekš labvēlīgākā stāvoklī esošās grupas likvidēšana ar atpakaļejošu spēku, tagad nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi ar iepriekš mazāk labvēlīgā stāvoklī esošu grupu) panāk, ka arī iepriekš mazāk labvēlīgā stāvoklī esošai ierēdņu grupai pensiju indeksācijas rezultātā pienākošās pensiju summas (vairs) nepienākas, kas pēdējai minētai grupai, pamatojoties uz jau (atkārtoti) tiesā konstatētu diskrimināciju vecuma dēļ, būtu pienākušās Savienības tiesībām pretrunā esošas valsts tiesību normas nepiemērošanas rezultātā, lai panāktu vienlīdzīgu attieksmi ar iepriekš labvēlīgākā stāvoklī esošo grupu?

(<sup>1</sup>) OV 2000, L 303, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. novembrī iesniedza *Lietuvos Aukščiausis Teismas* (Lietuva) – “*HSC Baltic*” UAB, “*Mitnija*” UAB, “*Montuotojas*” UAB/*Vilniaus miesto savivaldybės administracija***

(Lieta C-682/21)

(2022/C 84/33)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

**Iesniedzējtiesa**

*Lietuvos Aukščiausis Teismas*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: “*HSC Baltic*” UAB,

“*Mitnija*” UAB,

“*Montuotojas*” UAB

Citi lietas dalībnieki kasācijas tiesvedībā: *Vilniaus miesto savivaldybės administracija*,

*Bankrutuojanti UAB “Active Construction Management”*,

“*Vilniaus vystymo kompanija*” UAB

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2014/24 (<sup>1</sup>) 18. panta 1. punkts un 57. panta 4. punkta g) apakšpunkts un 6. punkts, un Direktīvas 89/665 (<sup>2</sup>) 1. panta 1. punkta ceturrtā daļa un 1. panta 3. punkts (kopā vai atsevišķi, bet neaprobežojoties ar šiem noteikumiem) ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējas iestādes lēmums iekļaut attiecīgo uzņēmēju neuzticamo piegādātāju sarakstā un tādējādi uz noteiktu laiku ierobežot tā iespēju piedalīties turpmāk izsludinātajās iepirkuma procedūrās, pamatojoties uz to, ka šis uzņēmējs ir būtiski pārkāpis ar minēto līgumslēdzēju iestādi noslēgto līgumu, ir pasākums, kuru var apstrīdēt tiesā