

- 3) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pantā nostiprinātajam noziedzīgu nodarījumu likumības principam atbilst tiesību normas, kurās netiek veikta nošķiršana starp administratīvu pārkāpumu (pašlaik spēkā esošā Likuma par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm 127. panta 1. punkts un 2016. gadā spēkā esošā Likuma par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm 81. panta 1. punkts), noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Kriminālkodeksa 172.b panta 1. punktu un, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Kriminālkodeksa 172.b panta 2. punktu?
- 4) Vai Kriminālkodeksa 172.b panta 2. punktā paredzētie sodi (brīvības atņemšanas sods uz laiku no 5 līdz 8 gadiem, kā arī naudas sods 5000 līdz 8000 BGN apmērā) atbilst Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktā noteiktajam principam (sodu smagums nedrīkst būt nesamērīgs ar noziedzīgā nodarījuma smagumu)?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (OV 2004, L 157, 45. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. oktobrī iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. u.c./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-656/21)

(2022/C 37/23)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāji: IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. u.c.

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2008/7/EK (¹) 5. panta 2. punktam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā *Código do Imposto do Selo* (Zīmognodevas kodekss) 17.3.4. pozīcija, kas paredz, ka ar zīmognodevu ir apliekamas komisijas maksas, ko bankas iekasē no vērtspapīru atvērto ieguldījumu fondu pārvaldības sabiedrībām par tādu pakalpojumu sniegšanu, kas ir saistīti ar banku darbību, kas ir vērsta uz to, lai piesaistītu jaunas parakstīšanās uz ieguldījumu daļām, proti, panāktu jaunu kapitāla pieplūdi ieguldījumu fondiem ar parakstīšanos uz jaunām fondu emitētajām ieguldījumu daļām?
- 2) Vai Direktīvas 2008/7/EK 5. panta 2. punktam pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, kas paredz, ka ar zīmognodevu ir apliekamas pārvaldības maksas, ko pārvaldības sabiedrības iekasē no vērtspapīru atvērto ieguldījumu fondiem, ciktāl šajās pārvaldības maksās ir ietvertas arī pārnestās komisijas maksas, ko par iepriekš minēto darbību bankas iekasē no pārvaldības sabiedrībām?

(¹) Padomes Direktīva 2008/7/EK (2008. gada 12. februāris) par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV 2008, L 46, 11. lpp.).