

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. oktobrī iesniedza Bundesfinanzgericht
(Austrija) – Climate Corporation Emissions Trading GmbH/Finanzamt Österreich**

(Lieta C-641/21)

(2022/C 51/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: Climate Corporation Emissions Trading GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Österreich

Prejudiciālie jautājumi

Vai Direktīva 2006/112/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2008/8/EK ⁽¹⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts iestādēm un tiesām pakalpojuma sniegšanas vieta, kas saskaņā ar rakstītām tiesībām formāli atrodas citā dalībvalstī, kurā atrodas pakalpojuma saņēmēja juridiskā adrese, ir jāuzskata par iekšzemē atrodošos, ja pakalpojumu sniedzošajam iekšzemes nodokļu maksātājam būtu bijis jāzina, ka tas, sniedzot pakalpojumu, piedalās ar izvairīšanos no pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas saistītā krāpšanā, kas tiek veikta pakalpojumu ķēžu ietvaros?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV, L 347, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2008/8/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko groza Direktīvu 2006/112 attiecībā uz pakalpojumu sniegšanas vietu (OV 2008, L 44, 11. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 9. novembrī iesniedza Korkein hallinto-oikeus
(Somija) – A**

(Lieta C-676/21)

(2022/C 51/28)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Prasītājs: A

Otra lietas dalībiece: Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību trešās daļas II sadaļas normas par preču brīvu apriti vai 110. pants nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēts, ka transportlīdzekļa vērtībā iekļautais mehānisko transportlīdzekļu nodoklis *Autoverolaki* (1482/1994) [Likuma par mehānisko transportlīdzekļu nodokli (1482/1994)] izpratnē nav atmaksājams transportlīdzekļa īpašniekam tādos apstākļos kā pamatlietā, kad īpašnieks eksportē transportlīdzekli pastāvīgai lietošanai citā dalībvalstī, un vai šajā saistībā ir būtiski, vai transportlīdzeklis bija paredzēts pastāvīgai lietošanai galvenokārt tās dalībvalsts teritorijā, kas ir iekasējusi mehānisko transportlīdzekļu nodokli, un vai tas arī faktiski tika pastāvīgi lietots galvenokārt šajā dalībvalstī?
- 2) Ja nodoms lietot transportlīdzekli un tā faktiskā lietošana ir būtiski, lai atbildētu uz pirmo jautājumu, kā ir jāpierāda attiecīgais nepastāvīgas lietošanas nodoms un lietošana, ja iepriekš nevar noteikt privāta transportlīdzekļa lietošanas ilgumu dalībvalstī?