

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/17/ES (2014. gada 4. februāris) par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010⁽¹⁾, 25. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts, ka gadījumā, ja aizņēmējs izmanto tiesības daļēji vai pilnā apmērā atmaksāt aizdevumu pirms noligtā termiņa, proporcionāli samazinās aizņēmēja maksājamo procenti un no līguma darbības ilguma atkarīgās izmaksas, – ja attiecībā uz izmaksām, kas nav atkarīgas no līguma darbības ilguma, šāds regulējums nepastāv?

⁽¹⁾ OV 2014, L 60, 34. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza Sofijski gradski sad (Bulgārija) – LM un NO/HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

(Lieta C-577/21)

(2021/C 513/29)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofijski gradski sad

Pamatlietas puses

Prasītājas: LM un NO

Atbildētāja: HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai jēdziena “miesas bojājumi” interpretācija, saskaņā ar kuru bērnam garīgo sāpju un ciešanu gadījumā, ko izraisījis viena vecāka nāve ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, tādi pastāv tikai tad, ja šīs sāpes un ciešanas ir izraisījušas patoloģisku kaitējumu bērna veselībai, ir pretrunā Direktīvas 84/5/EEK 1. panta 1. punktam?
- 2) Vai ir piemērojams Savienības tiesību atbilstīgas interpretācijas princips, valsts tiesai interpretējot valsts tiesības, ja valsts tiesa piemēro nevis savas valsts tiesības, bet gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts tiesības?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 28. septembrī iesniedza Finanzgericht Nürnberg (Vācija) – A/Finanzamt M

(Lieta C-596/21)

(2021/C 513/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Nürnberg

Pamatlietas puses

Prasītājs: A

Atbildētāja: Finanzamt M

Prejudiciālie jautājumi⁽¹⁾

- 1) Vai preces otrajam pircējam var atteikt priekšnodokļa atskaitīšanu no iegādes, pamatojoties uz to, ka viņam bija jāzina, ka sākotnējais pārdevējs bija izvairījies no PVN samaksas pirmās pārdošanas laikā, lai gan arī pirmais pircējs zināja, ka sākotnējais pārdevējs bija izvairījies no PVN samaksas pirmās pārdošanas laikā?