

- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiktu sniegta apstiprinoša atbilde un, ņemot vērā zemo sensitivitāti, kāda piemīt lietotāju personas datiem, ieskaitot viņu kontaktinformāciju, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju)⁽¹⁾, to lasot kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tai ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta datu, kas atbilst lietotāju IP adresei, ievākšana, ko veic administratīva iestāde, bez iepriekšējas tiesas vai neatkarīgas administratīvās iestādes, kam ir piešķirtas piespiedu pilnvaras, pārbaudes?
- 3) Apstiprinošas atbildes uz otro jautājumu gadījumā un, ņemot vērā zemo sensitivitāti, kāda piemīt lietotāju personas datiem, apstākļi, ka ievākt var vienīgi šāda veida datus un vienīgi nolūkā novērst valsts tiesiskajā regulējumā precīzi, limitējoši un ierobežojoši definētu pienākumu pārkāpumus, un apstākļi, ka sistemātiska tiesas vai neatkarīgas administratīvās iestādes ar piespiedu pilnvarām pārbaude par piekļuvi katra lietotāja datiem apdraudētu sabiedriskā pakalpojuma uzdevumu, kas ir uzticēts administratīvajai iestādei, kura pati ir neatkarīga un kura veic šo datu ievākšanu, vai direktīvai ir pretrunā tas, ka šādu pārbaudi veic saskaņā ar tādu piemērotu kārtību kā automatizēta pārbaude, kas attiecīgajā gadījumā notiek tāda iestādes iekšējā dienesta uzraudzībā, kas atbilst neatkarības un objektivitātes garantijām attiecībā uz amatpersonām, kuras veic šo informācijas ievākšanu?

⁽¹⁾ OV 2002, L 201, 37. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. augustā iesniedza Augstākā tiesa (Senāts)
(Latvija) – SIA “Mikrotīkls”/Valsts ieņēmumu dienests**

(Lieta C-542/21)

(2021/C 462/31)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Pieteicēja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “Mikrotīkls”

Atbildētājs un otra puse kasācijas tiesvedībā: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciālais jautājums

Vai kombinētā nomenklatūra, kas ietverta Eiropas Padomes 1987. gada 23. jūlija regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu⁽¹⁾ I pielikumā, kurš grozīts ar Komisijas 2012. gada 9. oktobra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 927/2012⁽²⁾ un Komisijas 2013. gada 4. oktobra Īstenošanas regulu Nr. 1001/2013⁽³⁾, ir interpretējama tādejādi, ka kombinētās nomenklatūras apakšpozīcija 8517 70 11 var ietvert antenas maršrutēšanas aparātiem, kas tiek konfigurēti lietošanai lokālajos tīklos (LAN) un/vai teritoriālajos tīklos (WAN)?

⁽¹⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 2. nod., 2. sēj., 382. lpp.

⁽²⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 927/2012 (2012. gada 9. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV 2012, L 304, 1. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 1001/2013 (2013. gada 4. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV 2013, L 290, 1. lpp.).