

- atcelt ECB Valdes 2019. gada 25. jūnija lēmumu, ar ko ir atteikts atsākt disciplinārlietu pēc kriminālprocesa izbeigšanas;
 - katrā ziņā atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējam nodarīto morālo kaitējumu, kas *ex aequo et bono* ir novērtēts 20 000,00 EUR apmērā;
 - atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.
- piespriest ECB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, kas ir radušies apelācijas un pirmās instances tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot pirmo pamatu, kurā ir apgalvots, ka apstrīdēto pasākumu autoram nav kompetences.

Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot otro pamatu, kurā ir apgalvots, ka ir pārkāpts [ECB] Darbiniekiem piemērojamo noteikumu 8.3.2. pants un tiesiskās drošības princips.

Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot septīto pamatu, kurā ir apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz nevainīguma prezumpciju un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. pants.

Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot ceturto pamatu, kurā ir apgalvots, ka ir pārkāpts [ECB] Darbiniekiem piemērojamo noteikumu 8.3.7. pants un Hartas 41. pantā nostiprinātais objektivitātes princips.

Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot sesto pamatu, kurā ir apgalvots, ka ir pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 26. augustā CE iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 16. jūnija spriedumu lietā T-355/19, CE/Reģionu komiteja

(Lieta C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: CE (pārstāvis: M. Casado García-Hirschfeld, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Reģionu komiteja

Prasījumi

- daļēji atcelt 2021. gada 16. jūnija spriedumu CE/Reģionu komiteja (T-355/19);
- piespriest Reģionu komitejai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, ieskaitot tos, kas radušies Vispārējā tiesā gan pamata tiesvedībā, gan pagaidu noregulējuma tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā apelācijas sūdzībā tās iesniedzējs apstrīd it īpaši pārsūdzētā sprieduma 69. un 70., 73.–77., 83.–91., 109.–116., 126.–139., 149. un 150. punktu. Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza vienu pamatu, ar ko tiek apgalvots, ka esot sagrozīti fakti un pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kā rezultātā pamatojums ir nepietiekams un juridiski neprecīzs.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 13. septembrī iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) – *ZS/Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” – KISA, publisko tiesību sabiedrība*

(Lieta C-560/21)

(2022/C 37/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājs: ZS

Atbildētāja: *Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA*, publisko tiesību sabiedrība

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 38. panta 3. punkta otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā šajā gadījumā *Bundesdatenschutzgesetz* [Federālā Datu aizsardzības likuma] 6. panta 4. punkta pirmais teikums, saskaņā ar kuru datu aizsardzības speciālista atbrīvošana no amata, ko datu aizsardzības speciālistam izsaka datu pārzinis kā darba devējs, nav pieļaujama, turklāt neatkarīgi no tā, vai tas tiek izteikts saistībā ar viņa uzdevumu izpildi?

Ja uz pirmo jautājumu atbilde ir apstiprinoša:

- 2) Vai VDAR 38. panta 3. punkta otrajam teikumam ir pietiekams juridiskais pamats, it īpaši, ciktāl tas aptver datu aizsardzības speciālistus, kuri ir darba tiesiskajās attiecībās ar pārzini?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 23. septembrī DD iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 14. jūlija spriedumu lietā T-632/19 DD/FRA

(Lieta C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: DD (pārstāve: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra