

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai fiziskas personas, kam pieder kopīpašumā esošas dzīvojamās ēkas dzīvokļi, tiesiskajās attiecībās, ko tās nodibina saistībā ar dzīvojamās ēkas koplietošanas telpu pārvaldību un uzturēšanu, ir “patērētāji” (Padomes Direktīvas 93/13/EEK⁽¹⁾ (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 2. panta b) punkta un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/83/ES⁽²⁾ (2011. gada 25. oktobris) 2. panta 1. punkta izpratnē)?
- 2) Vai fizisko personu, kurām pieder kopīpašumā esošas dzīvojamās ēkas dzīvokļi, “patērētāja” statuss ir atkarīgs no to nodibināto tiesisko attiecību veida (individuāls līgums par koplietošanas telpu pārvaldību un uzturēšanu, saskaņā ar ZUES (*Zakon za upravljenie na etazhnata sobstvenost*, Likums par dzīvokļu īpašuma pārvaldību) 2. pantu noslēgts līgums, pārvaldību veic kopīpašnieku kopsapulce)?
- 3) Vai tiesību normas, kas pieļauj atšķirīgu attieksmi pret kopīpašumā esošas ēkas īpašniekiem (to “patērētāja” statusa kontekstā) atkarībā no tā, vai tie ir vai nav noslēguši individuālu līgumu par dzīvojamās ēkas koplietošanas telpu apsaimniekošanu un uzturēšanu (otrajā gadījumā to pārvaldības institūcija ir kopīpašnieku kopsapulce), ir saderīgas ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris)?

⁽¹⁾ OV 1993, L 95, 29. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (OV 2011, L 304, 64. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. augustā iesniedza *Tribunal du travail de Liège* (Beļģija) – FU/*Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)*

(Lieta C-505/21)

(2021/C 412/06)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal du travail de Liège

Pamatlietas puses

Prasītājs: FU

Atbildētāja: *Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Dublīnas III Regulas Nr. 604/2013⁽¹⁾ 27. panta 3. punkts, attiecīgajā gadījumā lasot kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka prasība par apturēšanu, kas ir celta parastajā kārtībā kopā ar prasību atcelt lēmumu par pieteikuma iesniedzēja pārsūtīšanu uz valsti, kurai, kā ir atzīts, ir jurisdikcija izskatīt starptautiskās aizsardzības pieteikumu, neaptur pārsūtīšanas izpildi līdz brīdim, kad tiek pieņemts lēmums par minēto prasību par apturēšanu [?]
- 2) Vai Dublīnas III Regulas Nr. 604/2013 27. panta 3. punkts, attiecīgajā gadījumā lasot kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka prasība apturēt lēmuma par pieteikuma iesniedzēja pārsūtīšanu uz valsti, kurai ir jurisdikcija izskatīt starptautiskās aizsardzības pieteikumu, izpildi neaptur pārsūtīšanas izpildi līdz brīdim, kad tiek pieņemts lēmums par minēto prasību par apturēšanu, tikai ar nosacījumu, ka prasība par apturēšanu ir celta saskaņā ar ārkārtas steidzamības procedūru, ja pieteikuma iesniedzējam tiek piemērots izraidīšanas vai repatriācijas pasākums, kura izpilde ir tūlītēja, sevišķi tad, ja viņš atrodas apcietinājumā vai valdības rīcībā, un ja viņš vēl nav parastajā kārtībā cēlis prasību par apturēšanu vienlaikus ar prasību par atcelšanu [?]

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 604/2013 (2013. gada 26. jūnijs), ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka starptautiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm (OV 2013, L 180, 31. lpp.).