

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga:

- 2) Vai Regulas (EK) 987/2009 44. [panta] 2. punkts – tālāk attīstot Tiesas 2000. gada 23. novembra spriedumu lietā C-135/99 ⁽³⁾, un 2012. gada 19. jūlija spriedumu lietā C-522/10 ⁽⁴⁾ – paplašināti ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai dalībvalstij bērna audzināšanas periods ir jāņem vērā arī tad, ja personai, kura audzina bērnu, pirms un pēc bērna audzināšanas vienīgi šis valsts sistēmā gan ir uzkrāti pensijas apdrošināšanas periodi izglītības iegūšanas vai nodarbinātības dēļ, tomēr tieši pirms vai pēc bērna audzināšanas viņa nav veikusi iemaksas šajā sistēmā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2009, L 284, 1. lpp.).

⁽³⁾ EU:C:2000:647, *Elsen*.

⁽⁴⁾ EU:C:2012:475, *Reichel-Albert*

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. maijā iesniedza *Landgericht Kleve* (Vācija) –
*AB u.c./Ryanair DAC***

(Lieta C-307/21)

(2021/C 310/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Kleve

Pamatlietas puses

Prasītāji: AB u.c.

Atbildētāja: *Ryanair DAC*

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka apkalpojošajam gaisa pārvadātājam lidojuma atcelšanas gadījumā, par kuru pasažieris nav ticis informēts vismaz divas nedēļas pirms paredzētā izlidošanas laika, ir jāmaksā kompensācija arī tad, ja gaisa pārvadātājs informāciju ir nosūtījis laicīgi pirms divu nedēļu termiņa beigām uz vienīgo viņam rezervācijas veikšanas laikā paziņoto e-pasta adresi, tomēr viņa rīcībā neesot informācijai par to, ka rezervācija ir notikusi, izmantojot starpnieku vai attiecīgi tā interneta platformu, un ka ar rezervācijas platformas paziņoto e-pasta adresi labākajā gadījumā varēja sasniegt starpnieku un nevis tieši pasažieri?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. maijā iesniedza *Corte d'appello di Venezia*
(Itālija) – *Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl***

(Lieta C-319/21)

(2021/C 310/15)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte d'appello di Venezia