

- 2) Vai LES 2. pants un 19. panta 1. punkts, saistībā ar Hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka situācijā, kad tiesas sastāvā ir persona, kas iecelta tiesneša amatā 1. punktā aprakstītajos apstākļos:
- nepieļauj tādu valsts tiesību aktu piemērošanu, kuros šādas personas iecelšanas amatā likumības pārbaude ir nodota tikai tādas *Sąd Najwyższy* [Augstākās tiesas] palātai, ko veido vienīgi personas, kuras ir ieceltas tiesneša amatā 1. punktā aprakstītajos apstākļos, un kuros vienlaikus ir noteikts pienākums atstāt iebildumus pret personas iecelšanu tiesneša amatā bez izskatīšanas, ņemot vērā institucionālo un sistēmisko kontekstu;
  - prasa veikt tādu valsts tiesību aktu interpretāciju, kas ļautu tiesai pēc tās iniciatīvas atstāt šādu personu no lietas izskatīšanas, pamatojoties – pēc analogijas – uz noteikumiem par tiesneša, kurš nav spējīgs spriest (*iudex inhabilis*), atstāšanu, lai nodrošinātu Eiropas tiesību efektivitāti.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. martā iesniedza *Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie* (Polija) – K.D./*Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.***

(Lieta C-208/21)

(2021/C 289/32)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: K.D.

Atbildētājs: *Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.*

**Prejudiciālie jautājumi**

- Vai Direktīvas 2005/29/EK <sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkts kopsakarā ar 2. panta d punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka negodīgas komercprakses jēdziens koncentrējas tikai uz apstākļiem, kas saistīti ar līguma noslēgšanu un produkta prezentēšanu patērētājam, vai arī direktīva un līdz ar to arī negodīgas komercprakses jēdziens ir piemērojams arī situācijā, kurā tirgotājs, kas ir produkta autors, sagatavo maldinošu standartlīgumu, uz kura balstās cita tirgotāja sagatavots pārdošanas piedāvājums, un tādējādi tas nav tieši saistīts ar produkta laišanu apgrozībā?
- Apstiprinošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā, vai ir jāpieņem, ka tirgotājs, kurš saskaņā ar Direktīvu 2005/29/EK ir atbildīgs par negodīgas komercprakses izmantošanu, ir tirgotājs, kurš ir atbildīgs par maldinoša standartlīguma sagatavošanu, vai tirgotājs, kurš uz šāda standartlīguma pamata prezentē produktu patērētājam un ir tieši atbildīgs par produkta laišanu apgrozībā, vai arī ir jāpieņem, ka Direktīvas 2005/29/EK izpratnē atbildīgi ir abi tirgotāji?
- Vai Direktīvas 2005/29/EK 3. panta 2. punkts pieļauj tādu valsts tiesību normu (valsts tiesību interpretācija), kas ļauj patērētājam lūgt valsts tiesā atzīt par spēkā neesošu savstarpēju saistību līgumu, kas noslēgts ar tirgotāju, ja patērētāja griba noslēgt līgumu tika izteikta tirgotāja negodīgas komercprakses ietekmē?
- Apstiprinošas atbildes uz trešo jautājumu gadījumā, vai ir jāpieņem, ka tirgotāja rīcība, kas izpaužas kā nesaprotama un neskaidra standartlīguma izmantošana attiecībā ar patērētāju, ir jāvērtē atbilstoši Direktīvai 93/13 <sup>(2)</sup> un vai līdz ar to

Direktīvas 93/13 5. pantā ietvertais nosacījums par līguma noteikumu sagatavošanu vienkāršā un skaidri saprotamā valodā ir jāinterpretē tādējādi, ka apdrošināšanas līgumos, kas ir piesaistīti apdrošināšanas kapitālieguldījumu fondam un kas tiek slēgti ar patērētājiem, individuāli nesaskaņots līguma noteikums, kurā nav tieši noteikta ieguldījuma riska pakāpe apdrošināšanas līguma darbības laikā, bet ir tikai informēts par iespēju zaudēt daļu no iemaksātās pirmās prēmijas un kārtējām prēmijām, ja persona atteiksies no apdrošināšanas pirms apdrošināšanas perioda beigām, atbilst šim nosacījumam?

- (<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva") (OV 2005, L 149, 22. lpp.).
- (<sup>2</sup>) Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 6. aprīlī iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Italy Emergenza Cooperativa Sociale/Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani**

(Lieta C-213/21)

(2021/C 289/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Consiglio di Stato

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Italy Emergenza Cooperativa Sociale

Atbildētājs: Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas 2014/24/ES (<sup>1</sup>) 10. panta h) punkts un līdz ar to arī šīs direktīvas 28. apsvēruma nepieļauj valsts tiesību aktus, kas paredz, ka neatliekamās medicīniskās palīdzības transporta pakalpojumu sniegšanas līguma tiesības ir prioritāri jāpiešķir tikai brīvprātīgo organizācijām – ar noteikumu, ka tās vismaz sešus mēnešus ir reģistrētas Valsts trešā sektora reģistrā, kā arī ietilpst apvienību tīklā un ir akreditētas saskaņā ar nozares reģionālajiem tiesību aktiem (ja tādi ir), un ar nosacījumu, ka šī līguma tiesību piešķiršana nodrošina vispārējām interesēm atbilstošu pakalpojuma sniegšanu sistēmā, kas sniedz efektīvu ieguldījumu sociāliem mērķiem un tiecas uz solidaritāti ekonomiskās efektivitātes un atbilstības apstākļos, kā arī ievērojot pārskatāmības un nediskriminācijas principus – neparedzot iespēju piešķirt pakalpojuma līguma tiesības arī citām bezpeļņas organizācijām un, jo īpaši, sociālajiem kooperatīviem kā sociālajiem bezpeļņas uzņēmumiem?

- (<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 6. aprīlī iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Italy Emergenza Cooperativa Sociale/Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza**

(Lieta C-214/21)

(2021/C 289/34)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Consiglio di Stato

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Italy Emergenza Cooperativa Sociale