

- 4) Vai Regulas Nr. 2913/92 30. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkta nosacījums, kas izteikts ar formulējumu "tajā pašā vai aptuveni tajā pašā laikā", ir jāinterpretē tādējādi, ka atsauces periodu var noteikt kā +/- 45 dienu laikposmu pirms un pēc atmuitošanas?

(¹) OV 1992, L 302, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 25. martā iesniedza Kúria (Ungārija) –
Megatherm-Csillaghegy Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Lieta C-188/21)

(2021/C 228/30)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Pamatlietas puses

Prasītāja: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai pievienotās vērtības nodokļa neitralitātes princips, kā arī PVN direktīvas (¹) [30. apsvērum] un 63., 167., 168., 178.–180, 182. un 273. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir *Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény* (2007. gada Likums Nr. CXXVII par pievienotās vērtības nodokli), tā redakcijā, kas bija spēkā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2017. gada 31. decembrim, 137. panta 3. punkta pēdējais teikums, saskaņā ar kuru "arī tad, ja nodokļu administrācija atsauc nodokļu maksātāja numuru, to neapturot, nodokļu maksātājs zaudē šīs savas tiesības uz nodokļa atskaitīšanu dienā, kad lēmums par minētā numura atsaukšanu kļūst galīgs", un tā 137. pants, tā redakcijā, kas bija spēkā no 2018. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 26. novembrim, saskaņā ar kuru, "ja valsts nodokļu un muitas administrācija atsauc nodokļu maksātāja numuru, nodokļu maksātājs zaudē tiesības uz nodokļa atskaitīšanu dienā, kad lēmums par minētā numura atsaukšanu kļūst galīgs"?
- 2) Vai PVN direktīvas 273. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību uz nodokļa atskaitīšanu zaudēšana kā obligātas tiesiskas sekas (nesamērīgi) pārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu nodokļa iekasēšanas un krāpšanas nodokļu jomā apkarošanas mērķi?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 26. martā iesniedza College van Beroep voor het
bedrijfsleven (Nīderlande) – R. en R./Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Lieta C-189/21)

(2021/C 228/31)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pamatlietas puses

Prasītāja: R. en R.

Atbildētājs: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Prejudiciālais jautājums

Vai apsaimniekošanas prasības (SMR) 10, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 ⁽¹⁾ (2013. gada 17. decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu II pielikumā, un kurās ir atsauce uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 ⁽²⁾ (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK, 55. panta pirmo un otro teikumu, ir jāinterpretē tādējādi, kā šīs apsaimniekošanas prasības attiecas arī uz situāciju, kurā ir izmantots augu aizsardzības līdzeklis, kas attiecīgajā dalībvalstī nav atļauts saskaņā ar pēdējo minēto regulu?

⁽¹⁾ OV 2013, L 347, 549. lpp.

⁽²⁾ OV 2009, L 309, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. martā iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) – Staatssecretaris van Financiën/X

(Lieta C-194/21)

(2021/C 228/32)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: Staatssecretaris van Financiën

Atbildētājs: X

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 2006. gada PVN direktīvas ⁽¹⁾ 184. un 185. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļa maksātājam, kurš, iegādājoties precī vai saņemot pakalpojumu, nav atskaitījis priekšnodokli (priekšnodokļa sākotnējā atskaitīšana) valstī piemērojamā noilguma termiņā atbilstoši paredzētajai izmantošanai ar nodokli apliekamiem darījumiem, ir tiesības to atskaitīt koriģēšanas ietvaros – ņemot vērā vēlāko šīs preces vai pakalpojuma pirmreizējo izmantošanu –, ja faktiskā izmantošana šajā koriģēšanas brīdī atbilst paredzētajai izmantošanai?
- 2) Vai, atbildot uz pirmo jautājumu, nozīme ir tam, ka priekšnodokļa sākotnējā neatskaitīšana nedz ir saistīta ar krāpšanu vai tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, nedz arī ir konstatēts kaitējums valsts budžetam?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 26. martā iesniedza Rayonen sad Lukovit (Bulgārija) – LB/Smetna palata na Republika Bulgaria

(Lieta C-195/21)

(2021/C 228/33)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Rayonen sad Lukovit

Pamatlietas puses

Prasītājs: LB

Atbildētāja: Smetna palata na Republika Bulgaria