

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. februārī BSH Hausgeräte GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 2. decembra spriedumu lietā T-152/20 BSH Hausgeräte GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-67/21 P)

(2021/C 252/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: BSH Hausgeräte GmbH (pārstāvis: S. Biagosch, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2021. gada 12. maija rīkojumu Eiropas Savienības Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 15. februārī easyCosmetic Swiss GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (tiesnesis vienpersoniski) 2020. gada 9. decembra spriedumu lietā T-858/19 easyCosmetic Swiss GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

(Lieta C-93/21 P)

(2021/C 252/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: easyCosmetic Swiss GmbH (pārstāvji: D. Terheggen, advokāts, S. E. Sullivan, advokāte)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

Ar 2021. gada 20. maija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. martā iesniedza Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Spānija) – AD u.c./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV un DAF Trucks Deutschland GmbH

(Lieta C-163/21)

(2021/C 252/13)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāji: AD u.c.

Atbildētāji: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV un DAF Trucks Deutschland GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. novembra Direktīvas 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem⁽¹⁾, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka būtisko pierādījumu izprasīšana attiecas tikai uz atbildētājas puses vai kādas trešās personas rīcībā esošajiem jau pastāvošiem dokumentiem, vai, gluži pretēji, 5. panta 1. punkts ietver arī iespēju izprasīt dokumentus, kuri pusei, kurai adresēts informācijas pieprasījums, ir jārada *ex novo*, apkopojot vai klasificējot tās rīcībā esošu informāciju, zināšanas vai datus?

⁽¹⁾ OV 2014, L 349, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. martā iesniedza *Landgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Nokia Technologies Oy/Daimler AG*

(Lieta C-182/21)

(2021/C 252/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Nokia Technologies Oy*

Atbildētāja: *Daimler AG*

Citi lietas dalībnieki: *Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B.V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (vormals Peiker acoustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B.V., Sierra Wireless S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

A. Vai pastāv piegādātāju prioritāras licencēšanas pienākums?

- 1) Vai uzņēmums, kas darbojas lejupējā ekonomiskā procesa stadijā, var izvirzīt iebildumu par dominējoša stāvokļa iekšējā tirgū ļaunprātīgu izmantošanu LESD 102. panta izpratnē saistībā ar standartizācijas organizācijas noteiktam standartam būtiska patenta (turpmāk tekstā – “SEP”) īpašnieka, kurš iepretim šai organizācijai ir neatsaucami apņēmis piešķirt ikvienai trešajai personai licenci saskaņā ar FRAND nosacījumiem, prasību par patenta pārkāpumu, kas ir vērsta uz darbības pārtraukšanu, ja standarts, kuram prasības pamatā esošais patents ir būtisks, vai attiecīgi tā daļas jau tiek izmantotas uzņēmuma, pret kuru ir celta prasība par patenta pārkāpumu, iepirktajā pamatproduktā, kura piegādātājiem, kuri vēlas saņemt licenci, patenta īpašnieks nepiešķir pašiem savu neierobežotu licenci saskaņā ar FRAND nosacījumiem uz visiem no patenta viedokļa būtiskiem [orig. 4. lpp.] saistībā ar standartu ieviešamo produktu lietošanas veidiem?
- a) Vai minētais ir spēkā it īpaši tad, ja nozarē, kurā darbojas galprodukta izplatītājs, pastāvošā prakse ir tāda, ka blakustiesību esamība attiecībā uz piegādātājam detaļai izmantoto patentu tiek noskaidrota brīdī, kad piegādātāji saņem licenci?
- b) Vai licencēšanas prioritāte attiecībā pret piegādātājiem ir konstatējama katrā piegādes ķēdes stadijā vai tikai attiecībā pret piegādātāju, kas realizācijas ķēdes beigās atrodas tieši pirms galprodukta izplatītāja? Vai arī šajā gadījumā izšķiroša nozīme ir tirdzniecības praksei?