

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 6. jūlija rīkojums – *Marina Karpeta-Kovalyova*/Eiropas Komisija

(Lieta C-717/20 P) <sup>(1)</sup>

*(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Civildienests – Līgumdarbinieki – Grieķijas diplomāta, kas pirms iecelšanas amatā dzīvoja Briselē, laulātā – Amatā iecelšanas vietas un interešu centra definīcija – Atteikums prasītājam piešķirt ekspatriācijas pabalstu un ar to saistītos maksājumus – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)*

(2021/C 391/02)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Marina Karpeta-Kovalyova* (pārstāvis: *S. Pappas*, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu.
- 2) *Marina Karpeta-Kovalyova* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 329, 16.8.2021.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. janvārī iesniedza *Tribunale ordinario di Pordenone* (Itālija) – *PH/Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia*

(Lieta C-24/21)

(2021/C 391/03)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunale ordinario di Pordenone*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: PH

Atbildētājs: *Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Friuli Venēcijas Džūlijas Reģionālā likuma Nr. 5/2011 2.1. pantā paredzētais aizliegums, ar ko tiek ieviesti līdzāspastāvēšanas pasākumi, kuri izpaužas kā aizliegums audzēt kukurūzas šķirni MON 810 Friuli Venēcijas Džūlijas reģiona teritorijā, atbilst vai ir pretrunā visai Direktīvas 2001/18 <sup>(1)</sup> sistēmai, ņemot vērā arī Regulu Nr. 1829/2003 <sup>(2)</sup> un Ieteikumā [2010]/C 200/01 <sup>(3)</sup> paredzēto?
- 2) Vai minētais aizliegums var veidot arī pasākumu ar līdzvērtīgu iedarbību un tātad būt pretrunā LESD 34., 35. un 36. pantam?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV 2001, L 106, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1829/2003 (2003. gada 22. septembris) par ģenētiski modificētu pārtiku un barību (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2003, L 268, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> Komisijas Ieteikums (2010. gada 13. jūlijs) par pamatnostādņēm, kā izstrādāt valsts līdzāspastāvēšanas pasākumus, kas vajadzīgi, lai izvairītos no netišas ĢMO klātbūtnes parastajās un bioloģiskajās kultūrās (OV 2010, C 200, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko *Landgericht Köln* (Vācija) iesniedza 2021. gada 22. februārī – *Deutsche Lufthansa AG/NB***

(Lieta C-108/21)

(2021/C 391/04)

*Tiesvedības valoda – vācu*

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Köln*

**Pamatlietas puses:**

Prasītāja: *Deutsche Lufthansa AG*

Atbildētājs: NB

**Prejudiciālais jautājums**

Vai gaisa pārvadātāja darbinieku streiks pēc arodbiedrības aicinājuma ir ārkārtējs apstāklis Regulas (EK) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5. panta 3. punkta izpratnē?

Ar Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 17. jūnija rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko *Landgericht Köln* (Vācija) iesniedza 2021. gada 5. martā – *Deutsche Lufthansa AG/ED***

(Lieta C-140/21)

(2021/C 391/05)

*Tiesvedības valoda – vācu*

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Köln*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Deutsche Lufthansa AG*

Atbildētāja: ED