

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 27. septembra rīkojums (*Landgericht Kleve* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – AB u.c./Ryanair DAC

(Lieta C-307/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Aviotransports – Regula (EK) Nr. 261/2004 – Kopīgi noteikumi par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar lidojuma atcelšanu vai ilgu kavēšanos – 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Tiesības saņemt kompensāciju lidojuma atcelšanas gadījumā – Pārvadājuma līgums, kas tiešsaistē noslēgts ar ceļojumu aģentūras starpniecību – Informācijas par lidojuma atcelšanu nosūtīšana uz ceļojumu aģentūras automātiski ģenerētu elektroniskā pasta adresi – Pasažiera faktiskas informēšanas trūkums)

(2023/C 24/21)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Landgericht Kleve*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: AB u.c.

Atbildētāja: Ryanair DAC

### Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 7. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

lidojuma atcelšanas gadījumā, par kuru pasažieris nav informēts vismaz divas nedēļas pirms paredzētā izlidošanas laika, apkalpojošajam gaisa pārvadātājam ir pienākums maksāt šajās tiesību normās paredzēto kompensāciju arī tad, ja šis gaisa pārvadātājs ir laikus nosūtījis šo informāciju uz vienīgo elektroniskā pasta adresi, kas viņam darīta zināma rezervēšanas laikā, bet nav zinājis, ka, izmantojot šo adresi, ir iespējams sazināties tikai ar ceļojumu aģentūru, ar kuras starpniecību veikta rezervācija, nevis tieši ar pasažieri, un ja šī ceļojumu aģentūra minēto informāciju nav laikus nodevusi pasažierim.

<sup>(1)</sup> OV C 310, 2.8.2021.

Tiesas (devītā palāta) 2022. gada 20. oktobra rīkojums (*Supremo Tribunal Administrativo* (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP* (IFAP)/AB, CD, EF

(Lieta C-374/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – Eiropas Savienības pašu resursi – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Lietas par pārkāpumiem – 4. pants – Administratīvu pasākumu pieņemšana – 3. panta 1. punkts – Lietas noilguma termiņš – Termiņa beigšanās – Iespēja atsaukties piespiedu piedziņas procedūrā – 3. panta 2. punkts – Izpildes termiņš – Piemērojamība – Termiņa sākums – Pārtraukšana un apturēšana)

(2023/C 24/22)

Tiesvedības valoda – portugāļu

### Iesniedzējtiesa

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)*

Atbildētāji: AB, CD, EF

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 (1995. gada 18. decembris) par [Eiropas Savienības] finanšu interešu aizsardzību 3. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

ar nosacījumu, ka tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi, tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru, lai apstrīdētu tādu lēmumu par nepamatoti izmaksātu summu piedziņu, kas pieņemts pēc šajā tiesību normā paredzētā procesuālo darbību noilguma termiņa beigām, tā adresātam ir pienākums noteiktā termiņā par šī lēmuma prettiesiskumu vērsties kompetentajā administratīvajā tiesā, jo pretējā gadījumā iestājas noilgums, un tas vairs nevar iebilst pret minētā lēmuma izpildi, atsaucoties uz šo pašu prettiesiskumu pret viņu ierosinātā piespiedu izpildes procedūrā tiesā.

- 2) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 2. punkta pirmā daļa

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

parādnieces struktūras, kas ir lēmuma par nepamatoti izmaksāto summu piedziņu adresāte, subsidiāri atbildīgajām personām, uz kurām ir attiecināta fiskālās piedziņas procedūra, ir jābūt iespējai atsaukties uz šīs regulas 3. panta 2. punkta pirmajā daļā paredzētā izpildes termiņa vai attiecīgā gadījumā – atbilstoši minētās regulas 3. panta 3. punktam – pagarinātā izpildes termiņa beigām, lai iebilstu pret šo summu piespiedu piedziņu.

- 3) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 2. punkta pirmā daļa

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

attiecībā uz lēmuma, ar kuru ir noteikts atmaksāt nepamatoti saņemtās summas, izpildi izpildes termiņš, kas ar to noteikts, ir jāskatīt no dienas, kad šis lēmums kļūst galīgs, proti, kad beigušies pārsūdzības termiņi vai kad ir izsmelti tiesību aizsardzības līdzekļi.

(<sup>1</sup>) OV C 357, 6.9.2021.

**Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 19. oktobra rīkojums (*Tribunale di Napoli* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VB/*Comune di Portici***

(Lieta C-777/21) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ceļu satiksme – Mehānisko transportlīdzekļu reģistrācija un aplikšana ar nodokli – Dalībvalstī reģistrēts transportlīdzeklis – Transportlīdzekļa vadītājs, kas dzīvo transportlīdzekļa reģistrācijas dalībvalstī un citā dalībvalstī – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru personām, kas tās teritorijā dzīvo ilgāk nekā 60 dienas, ir aizliegts pārvietoties šajā dalībvalstī ar ārvalstīs reģistrētu transportlīdzekli)**

(2023/C 24/23)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunale di Napoli*