

Tiesas (septītā palāta) 2022.gada 7. aprīļa rīkojums (*Efeteio Athinon* (Grieķija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VP, CX, RG, TR u.c./*Elliniko Dimosio*

(Lieta C-133/21) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – 4. klauzula – Nediskriminācijas princips – Secīgi uz noteiktu laiku slēgti darba līgumi publiskajā sektorā – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko attiecībā uz atalgojumu ir ieviesta atšķirīga attieksme starp darbiniekiem, kuri ir nodarbināti ar uzņēmuma līgumiem uz noteiktu laiku, un tiem, kas ir nodarbināti ar darba līgumiem uz nenoteiktu laiku – Pamatojuma neesamība – “Objektīvu iemeslu” jēdziens)

(2022/C 359/17)

Tiesvedības valoda – grieķu

Iesniedzējtiesa

Efeteio Athinon

Pamatlietas puses

Prasītāji: VP, CX, RG, TR u.c.

Atbildētāja: *Elliniko Dimosio*

Rezolutīvā daļa

1999. gada 18. martā noslēgtā Pamatnolīguma par noteiktu darba laiku, kas ir ietverts Padomes Direktīvas 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku pielikumā, 4. klauzulas 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru noteikta laika darba ņēmējam, kura līgums ir kvalificēts kā uzņēmuma līgums, nav tiesību saņemt atalgojumu, kas ir līdzvērtīgs tam, kāds tiek maksāts nenoteikta laika darba ņēmējam, tāpēc, ka viņš savu darbu ir veicis saskaņā ar līgumu uz noteiktu laiku, zinot, ka šī līguma mērķis bija apmierināt pastāvīgas un ilgstošas darba devēja vajadzības.

⁽¹⁾ OV C 206, 31.5.2021.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 27. janvārī iesniedza *Tribunal Superior de Justicia de Madrid* (Spānija) – MP/*Consejería de Presidencia*

(Lieta C-59/22)

(2022/C 359/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: MP

Otra puse apelācijas instancē: *Consejería de Presidencia*

Prejudiciālie jautājumi

A) Vai Padomes Direktīvas 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku ⁽¹⁾ pielikumā ietvertā Pamatnolīguma 2. klauzulas izpratnē tāds “uz nenoteiktu laiku nepastāvīgi nodarbināts” (spāņu valodā – “indefinido no fijo”) darba ņēmējs kā šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu aprakstītais ir uzskatāms par “noteikta laika darba ņēmēju” un ietilpst Pamatnolīguma, proti, tā 5. klauzulas piemērošanas jomā?