

- 3) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kas aplūkots kopā ar šīs direktīvas V pielikuma 7. punkta b) apakšpunktu un 4. apsvērumu, kā arī ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2015/1986 (2015. gada 11. novembris), ar ko izveido standarta veidlapas paziņojumu publicēšanai publisko iepirkumu jomā un atceļ Īstenošanas regulu (ES) Nr. 842/2011, 4. pantu un XXI pielikuma III.1.1. iedaļu,

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

līgumslēdzēja iestāde kā kandidātu atlases un kvalifikācijas novērtēšanas kritērijus var izvirzīt prasību, lai saimnieciskās darbības subjekti būtu reģistrēti komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, ja vien saimnieciskās darbības subjekts var atsaukties uz savu reģistrāciju līdzīgā reģistrā dalībvalstī, kurā tas ir reģistrēts.

- 4) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 27. pantu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 2195/2002 (2002. gada 5. novembris) par kopēju publiskā iepirkuma vārdnīcu (CPV) 1. pantu,

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

tas nepieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde, kas saimnieciskās darbības subjektiem prasa reģistrēties kādas Eiropas Savienības dalībvalsts komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, atsaucas nevis uz kopējo publiskā iepirkuma vārdnīcu (CPV), ko veido CPV kodi, bet uz NACE 2. red. klasifikāciju, kura ir izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1893/2006 (2006. gada 20. decembris), ar ko izveido NACE 2. red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistikas jomām.

- 5) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. un 2. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 26. panta 2. punktu,

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

līgumslēdzēja iestāde, nepārkāpjot minētās direktīvas 3. panta 1. punkta pirmajā daļā garantēto samērīguma principu, nevar prasīt, lai katrs pagaidu kopuzņēmuma loceklis būtu reģistrēts kādas dalībvalsts komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšanas un ekspluatācijas līzina darbības veikšanai.

(<sup>1</sup>) OV C 471, 22.11.2021.

**Tiesas (piektā palāta) 2022. gada 10. novembra spriedums (High Court (Īrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Eircom Limited/Commission for Communications Regulation**

**(Lieta C-494/21) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Elektronisko komunikāciju tīkli un pakalpojumi – Universālais pakalpojums un lietotāju tiesības – Direktīva 2002/22/EK (universālā pakalpojuma direktīva) – 12. pants – Universālā pakalpojuma saistību izmaksu aprēķināšana un finansēšana – Vienīgais universālā pakalpojuma sniedzējs un vairāki telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēji, kuri darbojas tirgū – Netaisnīga aprūtinājuma noteikšana)**

(2023/C 7/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court (Īrija)

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Eircom Limited*

Atbildētāja: *Commission for Communications Regulation*

Piedaloties: *Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited, Three Ireland Services (Hutchison) Limited*

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/22/EK (2002. gada 7. marts) par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (universālā pakalpojuma direktīva) 12. un 13. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

kompetentajai valsts regulatīvajai iestādei, lai izvērtētu, vai universālā pakalpojuma saistību neto izmaksas ir netaisnīgs apgrūtinājums uzņēmumam, kuram ir uzliktas šādas saistības, ir jāizvērtē šim uzņēmumam piemītošās iezīmes, ņemot vērā tā situāciju attiecīgajā tirgū salīdzinājumā ar tā konkurentu situāciju.

(<sup>1</sup>) OV C 431, 25.10.2021.

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 10. novembra spriedums (*Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Taxi Horn Tours BV/gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF*

(Lieta C-631/21) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – 2. panta 1. punkta 10. apakšpunkts – Jēdziens “ekonomikas dalībnieks” – Pilnsabiedrības bez juridiskas personas statusa iekļaušana – 19. panta 2. punkts un 63. pants – Sadarbības partneru kopuzņēmums vai paļaušanās uz citu subjektu spējām – 59. panta 1. punkts – Pienākums iesniegt vienu vai vairākus Eiropas vienotos iepirkuma procedūras dokumentus (ESPD) – ESPD mērķis)

(2023/C 7/14)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Gerechtshof 's-Hertogenbosch*

**Pamatlietas puses**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Taxi Horn Tours BV*

Atbildētājas apelācijas instancē: *gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF*

**Rezolutīvā daļa**

59. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 2. panta 1. punkta 10. apakšpunktu un 63. pantu, kā arī Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam, 1. pielikumu,