

Pamatlietas puses

Prasītājs: ZG

Atbildētāja: Beobank SA

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2007/64/EK (2007. gada 13. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK un 2006/48/EK un atceļ Direktīvu 97/5/EK, 47. panta 1. punkta a) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir jāsniedz šim maksātājam informācija, kas ļauj identificēt fizisku vai juridisku personu, kura ir saņēmusi tāda maksājuma darījuma, kas ticis debitēts no šī maksātāja konta, nevis tikai informācija, kas šim pakalpojumu sniedzējam par šo maksājuma darījumu ir zināma pēc tam, kad tas ir pielicis labākās pūles.

(¹) OV C 338, 23.8.2021.

Tiesas (ceturtā palāta) 2023. gada 16. marta spriedums – Eiropas Komisija/Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Eiropas Zāļu aģentūra, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV/Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Eiropas Zāļu aģentūra, Eiropas Komisija (C-439/21 P), Eiropas Zāļu aģentūra/Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Eiropas Komisija, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)

(Apvienotās lietas no C-438/21 P līdz C-440/21 P) (¹)

(Apelācija – Sabiedrības veselība – Cilvēkiem paredzētas zāles – Direktīva 2001/83/EK – Regula (EK) Nr. 726/2004 – Tirdzniecības atļaujas pieteikums zāļu Tecfidera ģenēriskajai versijai – Eiropas Zāļu aģentūras (EMA) lēmums noraidīt tirdzniecības atļaujas pieteikumu – Iepriekšējais Eiropas Komisijas lēmums, kurā ir uzskatīts, ka uz Tecfidera neattiecas tā pati visaptverošā tirdzniecības atļauja kā Fumaderm – Iepriekš atļautas kombinētās zāles – Kombinēto zāļu sastāvdaļai vēlāk piešķirta tirdzniecības atļauja – Visaptverošas tirdzniecības atļaujas esamības vērtējums)

(2023/C 164/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

(Lieta C-438/21 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji S. Bourgois, L. Haasbeek un A. Sipos, vēlāk L. Haasbeek un A. Sipos)

Pārējās lietas dalībnieces: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (pārstāvji: N. Carbonnelle, advokāts, S. Faircliffe, solicitor un M. Martens, advocaat), Eiropas Zāļu aģentūra (EMA) (pārstāvji: S. Drosos, H. Kerr un S. Marino), Biogen Netherlands BV (pārstāvis: C. Schoonderbeek, advocaat)

(Lieta C-439/21 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Biogen Netherlands BV (pārstāvis: C. Schoonderbeek, advocaat)

Pārējās lietas dalībnieces: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (pārstāvji: N. Carbonnelle, advokāts, S. Faircliffe, solicitor un M. Martens, advocaat), Eiropas Zāļu aģentūra (EMA) (pārstāvji: S. Drosos un S. Marino), Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji S. Bourgois, L. Haasbeek un A. Sipos, vēlāk L. Haasbeek un A. Sipos)

(Lieta C-440/21 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Zāļu aģentūra (EMA) (pārstāvji: S. Drosos, H. Kerr un S. Marino)

Pārējās lietas dalībnieces: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (pārstāvji: N. Carbonnelle, advokāts, S. Faircliffe, solicitor un M. Martens, advocaat), Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji S. Bourgois, L. Haasbeek un A. Sipos, vēlāk L. Haasbeek un A. Sipos), Biogen Netherlands BV (pārstāvis: C. Schoonderbeek, advocaat)

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija spriedumu Pharmaceutical Works Polpharma/EMA (T-611/18, EU:T:2021:241).
- 2) Noraidīt Pharmaceutical Works Polpharma S.A. prasību lietā T-611/18.
- 3) Pharmaceutical Works Polpharma S.A. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas, Biogen Netherlands BV un Eiropas Zāļu aģentūras (EMA) tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 391, 27.9.2021.

Tiesas (otrā palāta) 2023. gada 16. marta spriedums (*Cour d'appel de Paris* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Towercast/Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie*

(Lieta C-449/21 (¹), *Towercast*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Konkurence – Kontrole pār uzņēmumu koncentrāciju – Regula (EK) Nr. 139/2004 – 21. panta 1. punkts – Šīs regulas ekskluzīva piemērošana darījumiem, kas ietilpst jēdzienā “koncentrācija” – Piemērojamība – Koncentrācijas, kurām nav Kopienas mēroga, kuras nesasniedz dalībvalsts tiesībās paredzētās obligātās ex ante kontroles robežvērtības un par kurām nav notikusi vēršanās Eiropas Komisijā – Šāda darījuma kontrole, ko šīs dalībvalsts konkurences iestādes veic saskaņā ar LESD 102. pantu – Pieļaujamība)

(2023/C 164/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Paris

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Towercast*

Atbildētāji: *Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie*

Piedaloties: *Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS*

Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju 21. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tas pieļauj, ka tādu uzņēmumu koncentrāciju, kurai nav Kopienas mēroga šīs regulas 1. panta izpratnē, kura nesasniedz valsts tiesībās paredzētās obligātās ex ante kontroles robežvērtības un par kuru nav notikusi vēršanās Komisijā, piemērojot minētās regulas 22. pantu, dalībvalsts konkurences iestāde analizē kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas ir aizliegta ar LESD 102. pantu, ņemot vērā konkurences struktūru valsts mēroga tirgū.

(¹) OV C 452, 8.11.2021.