

Tiesas (trešā palāta) 2022. gada 8. decembra spriedums (*Sofiyski gradski sad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – HYA, IP, DD, ZI, SS/*Spetsializirana prokuratura*

(Lieta C-348/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Direktīva (ES) 2016/343 – Konkrētu nevainīguma prezumpcijas aspektu un tiesību piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā nostiprināšana – 8. panta 1. punkts – Apsūdzētā tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrā daļa un 48. panta 2. punkts – Tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un tiesības uz aizstāvību – Apsūdzības liecinieku nopratināšana apsūdzētā un viņa advokāta prombūtnē kriminālprocesa pirmstiesas stadijā – Neiespējamība nopratināt apsūdzības lieciniekus šī procesa iztiesāšanas stadijā – Valsts tiesiskais regulējums, kas ļauj krimināltiesai pamatot tās nolēmumu ar minēto liecinieku agrāko liecību)

(2023/C 35/09)

Tiesvedības valoda – bulgāru

### Iesniedzējtiesa

*Sofiyski gradski sad*

### Pamata kriminālprocesa dalībnieki

HYA, IP, DD, ZI, SS

Piedaloties: *Spetsializirana prokuratura*

### Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 8. panta 1. punkts kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu un 48. panta 2. punktu

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tas nepieļauj tāda valsts tiesiskā regulējuma piemērošanu, saskaņā ar kuru valsts tiesai, ja nav iespējams nopratināt apsūdzības liecinieku kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā, ir ļauts pamatot savu nolēmumu par apsūdzētā vainu vai nevainīgumu ar minētā liecinieka liecību, kas sniegta nopratināšanas laikā tiesneša klātbūtnē šī procesa pirmstiesas stadijā, taču bez apsūdzētā vai viņa advokāta piedalīšanās, ja vien pastāv nopietns iemesls, kas attaisno liecinieka neierašanos kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā, ja šī liecinieka liecība nav vienīgais vai noteicošais apsūdzētā notiesāšanas pamats un ja pastāv pietiekami kompensējoši elementi, lai neitralizētu šai personai un tās advokātam, pamatojoties uz minētās liecības ņemšanu vērā, radušās grūtības.

<sup>(1)</sup> OV C 338, 23.8.2021.

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 1. decembra spriedums (*Landgericht München I* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *DOMUS-Software-AG/Marc Braschoß Immobilien GmbH*

(Lieta C-370/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2011/7/ES – Maksājumu kavējumu novēršana komercdarījumos – Atgūšanas izmaksu, kas kreditoram radušās parādnieka maksājuma kavējuma gadījumā, kompensācija – 6. pants – Fiksēta minimālā summa 40 EUR – Vairāku tādu maksājumu kavējums, kuri ir atlīdzība par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, kas veikta, izpildot vienu un to pašu līgumu)

(2023/C 35/10)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Landgericht München I*