

Pamatlietas puse

Prasītājs: A

Piedaloties: Helsingin poliisilaitos un Poliisihallitus

Rezolutīvā daļa

1) Padomes Direktīvas 91/477/EEK (1991. gada 18. jūnijs) par ieroču iegādes un glabāšanas kontroli, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 21. maija Direktīvu 2008/51/EK, I pielikuma III daļu un 3. pantu Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2015/2403 (2015. gada 15. decembris), ar ko izstrādā kopīgas pamatnostādnes par deaktivēšanas standartiem un metodēm, lai nodrošinātu, ka deaktivētie šaujamieroči tiek padarīti neatgriezeniski neizmantojami,

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tie neliedz pēdējās minētās tiesību normas 1. punktā ietvertajā jēdzienā “verificējošā iestāde” iekļaut tādu privāttiesību juridisko personu kā komercsabiedrība, ja šī persona ir iekļauta Eiropas Komisijas atbilstoši šīs īstenošanas regulas 3. panta 3. punktam publicētajā sarakstā.

2) Direktīvas 91/477, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2008/51, I pielikuma III daļa un Īstenošanas regulas 2015/2403 7. panta 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

gadījumā, ja “verificējošā iestāde” ir izsniegusi šaujamieroča deaktivācijas apliecinājumu, dalībvalstij, uz kuru ir pārvietots attiecīgais deaktivētais šaujamierocis, minētais apliecinājums ir jāatzīst, ja vien šis dalībvalsts kompetentās iestādes, veicot attiecīgā ieroča vispārīgu pārbaudi, nekonstatē, ka tas acīmredzami neatbilst šajā īstenošanas regulā noteiktajām prasībām.

(¹) OV C 289, 19.7.2021.

Tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 24. novembra spriedums (Juzgado de Primera Instancia n ° 4 de Castelló de la Plana (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Casilda/Banco Cetelem SA

(Lieta C-302/21) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pamatlieta, kurai ir zudis priekšmets – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2023/C 24/12)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de Primera Instancia n ° 4 de Castelló de la Plana

Pamatlietas puses

Prasītāja: Casilda

Atbildētāja: Banco Cetelem SA

Rezolutīvā daļa

Izbeigt tiesvedību par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko ar 2021. gada 7. maija lēmumu iesniegusi Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana (Kasteļo de la Planas Pirmās instances tiesa Nr. 4, Spānija).

(¹) OV C 382, 20.9.2021.

Tiesas (septītā palāta) 2022. gada 24. novembra spriedums (*Cour de cassation* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Tilman SA/Unilever Supply Chain Company AG*

(Lieta C-358/21) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komercietās – Lugāno II konvencija – Jurisdikcijas noteikšanas klauzula – Formas prasības – Vispārīgajos darbības noteikumos ietverta klauzula – Vispārīgie darbības noteikumi, ko iespējams skatīt un izdrukāt, izmantojot rakstveidā noslēgtā līgumā iekļautu hipersaiti – Pušu piekrišana)

(2023/C 24/13)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Tilman SA*

Atbildētāja: *Unilever Supply Chain Company AG*

Rezolutīvā daļa

Konvencijas par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, kura parakstīta 2007. gada 30. oktobrī un kuras noslēgšana Eiropas Kopienas vārdā apstiprināta ar Padomes 2008. gada 27. novembra Lēmumu 2009/430/EK, 23. panta 1. un 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

jurisdikcijas noteikšanas klauzula ir uzskatāma par pienācīgi noslēgtu, ja tā ir iekļauta vispārīgajos noteikumos, uz kuriem rakstveidā noslēgtā līgumā izdarīta atsauce ar hipersaiti uz tīmekļvietni, kurā pirms minētā līguma parakstīšanas ir iespējams iepazīties ar minētajiem vispārīgajiem noteikumiem, tos lejupielādēt un izdrukāt, tomēr līguma puse, pret kuru šī klauzula tiek izmantota, netiek formāli aicināta piekrist šiem vispārīgajiem noteikumiem, izdarot attiecīgu atzīmi minētajā tīmekļvietnē ievietotā lodziņā.

(¹) OV C 338, 23.8.2021.