

**Tiesas (devītā palāta) 2022. gada 7. jūlija spriedums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Lieta C-261/21) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Dalībvalstu pienākums paredzēt tiesību aizsardzības līdzekļus, kas ļautu nodrošināt efektīvu tiesību aizsardzību tiesā jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – LESD 267. pants – Iesniedzējtiesas pienākums nodrošināt Tiesas sniegtās Savienības tiesību interpretācijas pilnīgu iedarbību – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. pants – Piekļuve neatkarīgai un objektīvai tiesību aktos noteiktai tiesai – Pēc Tiesas prejudiciālā nolēmuma taisīts valsts pēdējās instances tiesas spriedums – Šī sprieduma iespējamā neatbilstība Tiesas sniegtajai Savienības tiesību interpretācijai – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir liegts celt prasību par minētā sprieduma pārskatīšanu)**

(2022/C 318/21)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

### Pamatlietas puses

Prasītāji: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Atbildētāja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

piedaloties: Società Oftalmologica Italiana (SOI) – Associazione Medici Oculisti Italiani (AMOI), Regione Emilia-Romagna, Regione Lombardia, Altroconsumo, Novartis Farma SpA, Roche SpA, Novartis AG, F. Hoffmann-La Roche Ltd, Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds), Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Ministero della Salute – Agenzia Italiana del Farmaco

### Rezolutīvā daļa

LES 4. panta 3. punkts un 19. panta 1. punkts, kā arī LESD 267. pants, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā dalībvalsts procesuālo tiesību normas, kuru sekas, lai gan šajās tiesību normās ir ievērots līdzvērtības princips, ir tādas, ka tad, ja šis dalībvalsts augstākās instances administratīvā tiesa ir pieņēmusi nolēmumu, ar ko tiek izņemta lieta, saistībā ar kuru šī tiesa bija vērsusies Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši minētajam LESD 267. pantam, šīs lietas dalībnieki nevar lūgt pārskatīt šo valsts tiesas nolēmumu, pamatojoties uz to, ka minētā tiesa nav ievērojusi Savienības tiesību interpretāciju, ko Tiesas ir sniegusi, atbildot uz šo lūgumu.

<sup>(1)</sup> OV C 263, 5.7.2021.

**Tiesas (desmitā palāta) 2022. gada 7. jūlija spriedums (Korkein oikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia/Koninklijke Philips N.V.**

(Lieta C-264/21) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 85/374/EEK – Atbildība par produktiem ar trūkumiem – 3. panta 1. punkts – Jēdziens “ražotājs” – Jebkura persona, kas sevi apliecina kā ražotāju, produktam pievienojot savu nosaukumu, preču zīmi vai citu atšķirtspējīgu apzīmējumu, vai ir atļāvusi šo pievienošanu)**

(2022/C 318/22)

Tiesvedības valoda – somu

### Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Atbildētāja: Koninklijke Philips N.V.

**Rezolutīvā daļa**

3. panta 1. punkts Padomes Direktīvā 85/374/EEK (1985. gada 25. jūlijs) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/34/EK (1999. gada 10. maijs), ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā minētais jēdziens “ražotājs” neprasa, lai persona, kas produktam ir pievienojusi savu nosaukumu, preču zīmi vai citu atšķirtspējīgu apzīmējumu vai ir atļāvusi šo pievienošanu, apliecinātu sevi kā produkta ražotāju vēl kādā citā veidā.

(<sup>1</sup>) OV C 278, 12.7.2021.

---

**Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 7. jūlija spriedums (Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – KU, OP, GC/SATA International – Azores Airlines SA**

**(Lieta C-308/21) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Gaisa transports – Regula (EK) Nr. 261/2004 – Kompensācija un atbalsts pasažieriem – Lidojuma atcelšana vai ilga kavēšanās – 5. panta 3. punkts – Atbrīvojums no kompensācijas izmaksāšanas pienākuma – Ārkārtēji apstākļi – Vispārējs bojājums gaisa kuģa degvielas padeves sistēmā, kas radies lidostā)**

(2022/C 318/23)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: KU, OP, GC

Atbildētāja: SATA International – Azores Airlines SA

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja lidosta, no kuras tiek uzsākti attiecīgie lidojumi vai izlido attiecīgā lidmašīna, ir atbildīga par gaisa kuģu degvielas padeves sistēmas pārvaldību, degvielas padeves vispārēju bojājumu var uzskatīt par “ārkārtēju apstākli” šīs tiesību normas izpratnē.

(<sup>1</sup>) OV C 329, 16.8.2021.