

Atbildētāji: C, B (C-704/20), *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid* (C-39/21)

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, 15. panta 2. un 3. punkts, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/33/ES (2013. gada 26. jūnijs), ar ko nosaka standartus starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniedzēju uzņemšanai, 9. panta 3. un 5. punkts, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 604/2013 (2013. gada 26. jūnijs), ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka starptautiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm, 28. panta 4. punkts, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 6. un 47. pantu,

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tiesu iestādei, pārbaudot, vai ir izpildīti Savienības tiesībās ietvertie trešās valsts valstspiederīgā aizturēšanas likumības nosacījumi, pēc savas ierosmes un pamatojoties uz tās rīcībā esošajiem lietas materiāliem, kas tajā notiekošā sacīkstes procesa laikā tikuši papildināti vai precizēti, ir jānorāda uz iespējamu likumības nosacījuma neizpildi, pat ja attiecīgā persona uz to nav atsaukusies.

(¹) OV C 128, 12.4.2021.

Tiesas (otrā palāta) 2022. gada 10. novembra spriedums (*Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – AD uc./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

(Lieta C-163/21) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Konkurence – Ar LESD 101. panta 1. punktu aizliegtas prakses radīto zaudējumu atlīdzināšana – Koluzīvi nolīgumi par cenu noteikšanu un kravas automašīnu bruto cenu paaugstināšanu Eiropas Ekonomikas zonā (EEZ) – Direktīva 2014/104/ES – Noteikumi, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem – 22. panta 2. punkts – Piemērojamība laikā – 5. panta 1. punkta pirmā daļa – Atbildētāja vai trešās personas rīcībā esošo atbilstošu pierādījumu jēdziens – 5. panta 2. punkts – Noteiktu atbilstošu pierādījumu vai pierādījumu kategoriju izprasīšana, pamatojoties uz saprātīgi pieejamiem faktiskiem datiem – 5. panta 3. punkts – Pieteikuma par pierādījumu izprasīšanu samērīguma pārbaude – Pušu un trešo personu leģitīmo interešu izsvēršana – No šīm tiesību normām izrietošo pienākumu apjoms)

(2023/C 7/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāji: AD u.c.

Atbildētāji: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/104/ES (2014. gada 26. novembris) par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem 5. panta 1. punkta pirmā daļa

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tajā ietvertā norāde par atbildētāja vai trešās personas rīcībā esošiem atbilstošiem pierādījumiem attiecas arī uz tiem pierādījumiem, kas lietas dalībniekam, kuram adresēts pieteikums par pierādījumu izprasīšanu, būtu jārada *ex novo*, apkopojot vai klasificējot attiecīgo informāciju, zināšanas vai datus, kas ir tā rīcībā, un strikti ievērojot šīs direktīvas 5. panta 2. un 3. punkta prasības, kurās ir noteikts to valsts tiesu, kas izskata lietu, pienākums ierobežot pierādījumu izprasīšanu tikai attiecībā uz atbilstīgiem, samērīgiem un nepieciešamiem dokumentiem, ievērojot šī lietas dalībnieka likumīgās intereses un pamattiesības.

(¹) OV C 252, 28.6.2021.

Tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 10. novembra spriedums (Okrazhen sad – Burgas (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālieta pret DELTA STROY 2003

(Lieta C-203/21) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Pamatlēmums 2005/212/TI – Piemērojamība – Finansiālas sankcijas piemērošana juridiskai personai par nodokļu parādu nemaksāšanu – Jēdziens “konfiskācija” – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48., 49. un 52. pants – Krimināltiesiska rakstura sankcijas – Nevainīguma prezumpcijas, noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības un samērīguma principi – Tiesības uz aizstāvību – Kriminālsoda piemērošana juridiskai personai par šīs juridiskās personas pārstāvja izdarītu noziedzīgu nodarījumu – Vienlaicīgs nepabeigts kriminālprocess pret šo pārstāvi – Samērīgums)

(2023/C 7/07)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Okrazhen sad – Burgas

Pamata krimināllietas dalībnieki

DELTA STROY 2003

Piedaloties: Okrazhna prokuratura – Burgas

Rezolutīvā daļa

Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru valsts tiesa juridiskai personai var uzlikt kriminālsodu par noziedzīgu nodarījumu, par ko ir atbildīga fiziskā persona, kurai ir tiesības tās vārdā uzņemties saistības vai to pārstāvēt, ja juridiskajai personai nav bijusi iespēja apstrīdēt, ka šāds noziedzīgais nodarījums faktiski ir izdarīts.

(¹) OV C 228, 14.6.2021.