

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 3. jūlija lēmumu (ES) par valsts atbalstu SA.56943 (2020/N) – Latvija – COVID-19: *airBaltic* <sup>(1)</sup> rekapitalizācija; un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus prasības pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot nepareizi piemērojusi LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu un savu paziņojumu “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā,” un pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, konstatējot, ka atbalsts ir paredzēts būtisku traucējumu novēršanai Latvijas ekonomikā, ka *airBaltic* atbilst atbalsta saņemšanai, un ka nosacījumi par konkurences traucējumiem, valsts izstāšanos un restrukturizāciju bija izpildīti, pārkāpjot savu pienākumu izvērtēt atbalsta labvēlīgo un nelabvēlīgo ietekmi uz tirdzniecības nosacījumiem un netraucētas konkurences saglabāšanu (proti, “izsvēršanas pārbaude”), un konstatējot, ka *airBaltic* nebija būtiskas ietekmes tirgū.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar šo lēmumu tiek pārkāptas konkrētas LESD normas un Eiropas tiesību vispārējie principi, kas ir bijuši pamatā ES gaisa transporta liberalizācijai kopš vēliem 1980. gadiem (proti, nediskriminācija, brīva pakalpojumu sniegšana un uzņēmējdarbības brīvība).
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija neesot uzsākusi formālo izmeklēšanas procedūru, neraugoties uz nopietnām grūtībām, un esot pārkāpusi prasītājas procesuālās tiesības.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.

<sup>(1)</sup> OV 2020, L 346/1, 2. lpp.

**Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – *Deushtec/EUIPO – Group A (“HOLUX”)***

**(Lieta T-738/20)**

(2021/C 53/67)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Deushtec GmbH* (Petershagen/Eggersdorf, Vācija) (pārstāvis: R. Arnade, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Group A NV* (Hasselt, Beļģija)

## Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “HOLUX” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 371 378

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 7. oktobra lēmums lietā R 223/2020-4

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un EUIPO Iebildumu nodaļas 2019. gada 26. novembra lēmumu lietā B 3 051 677, ciktāl ar to tika apmierināti iebildumi;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Izvirzītais pamats

- Apstrīdētajā lēmumā neesot izdarīts nepieciešamais secinājums, kas izriet no tā, ka vārdi “parastie metāli un to sakausējumi”, kā arī “metāla izstrādājumi”, kas ietilpst 6. klasē, ir pārāk nekonkrēti. Turklāt tajā neesot norādīta rūpīga analīze, vai adresāti tirgū uzskatītu, ka precēm ir viena un tā pati izcelsme.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 18. decembrī – UPL Europe un Indofil Industries (Netherlands)/Komisija**

**(Lieta T-742/20)**

(2021/C 53/68)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājas: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Apvienotā Karaliste) un Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji: C. Mereu un P. Sellar, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/2087 [(2020. gada 14. decembris)], ar ko darbīgās vielas mankoceba apstiprinājumu neatjauno saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu <sup>(1)</sup> (“Apstrīdētais akts”), un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus.

1. Pirmajā pamatā tiek apgalvots, ka esot pieļauts būtiska procedūras noteikuma pārkāpums, neievērojot Regulas 844/2012 <sup>(2)</sup> 11. un 14. pantā noteikto procedūru.
2. Otrajā pamatā tiek apgalvots, ka izvērtēšanas procedūrā turklāt esot tikušas pārkāptas prasītāju tiesības uz aizstāvību.