

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi prasītāja tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Tā kā prasītājs apgalvo, ka lēmuma mērķis ir bijis īstenot politiskus mērķus – pretēji norādītajiem motīviem –, prasītājs argumentē, ka viņam ir tiesības saņemt visus dokumentus saistībā ar lēmuma pieņemšanu, bet viņam šīs tiesības nav tikušas nodrošinātas.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir nepamatoti un nesamērīgi pārkāpusi prasītāja pamattiesības, tostarp tiesības uz īpašuma, uzņēmējdarbības un pārvietošanās aizsardzību.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi Savienības tiesību aktu paredzamības principu. Tiek apgalvots, ka pamatojumā ietvertais prasītāja apgalvotās rīcības neskaidrais izklāsts neļauj personai uzzināt, no kādas rīcības tai būtu jāatturas, lai izvairītos no ierobežojošo pasākumu piemērošanas.

(<sup>1</sup>) OV 2020, L 341, 7. lpp.

(<sup>2</sup>) OV 2020, L 341, 16. lpp.

**Prasība, kas celta 2020. gada 14. decembrī – Senseon Tech/EUIPO – Accuride International**  
(“SENSEON”)

(Lieta T-724/20)

(2021/C 44/76)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Senseon Tech Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: P. Andreottola un M. Li Trenta, advokāti)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Accuride International Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja Vispārējā tiesā

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SENSEON” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 758 831

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 30. septembra lēmums lietā R 2736/2019-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt prasītājas apelācijas sūdzību pret apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- kļūda konkrētās sabiedrības daļas novērtējumā;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz preču un pakalpojumu līdzības noteikšanu;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz visaptverošu vērtējumu.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 14. decembrī – *Guangdong Haomei New Materials* un *Guangdong King Metal Light Alloy Technology*/Komisija**

(Lieta T-725/20)

(2021/C 44/77)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: *Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd* (Qingyuan, Ķīna) un *Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd* (Yuan Tan Town, Ķīna) (pārstāvji: M. Maresca, C. Malinconico, D. Guardamagna, M. Guardamagna, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico, G. La Malfa Ribolla, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas lūdz Vispārējo tiesu atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/1428 (2020. gada 12. oktobris), ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija štancējumu importam un kas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī publicēta 2020. gada 13. oktobrī, ciktāl tā attiecas uz prasītājām, un, pakārtoti, atcelt Regulu Nr. 1036/2016 (turpmāk tekstā – “Pamatregula”), piespriežot atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītājas izvirza astoņus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz LESD un Līguma piemērošanas noteikumu pārkāpumu; to pamatregulas pantu pārkāpumu, kas nosaka pienākumu konkrēti pārbaudīt dempinga priekšnoteikumus; taisnīgas procedūras un sacīkstes principu pārkāpumu un ES Pamattiesību hartas 41. pantā noteiktā labas pārvaldības principa pārkāpumu, kā arī vispilnīgākās pieejamās informācijas neizmantošanu; būtisku procedūras noteikumu pārkāpumu; pilnvaru nepareizu izmantošanu, vispārinot izvirzītās sūdzības, un sadarbības ietvaros iesniegtās informācijas nepārbaudīšanu pēc būtības.

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka apstrīdētā regula esot prettiesiska, jo Komisija neesot konkrēti izvērtējusi attiecīgo tirgu nosacījumus, un prasītājām būtībā esot bijušas liegtas viņu tiesības uz aizstāvību. Īsumā – *HaoMei* un *King Metal* ir tikušas atzītas par vainojamām dempingā, un tādēļ tām ir noteikti kompensējošie antidempinga maksājumi, nevis pamatojoties uz viņu pašu rīcību, veicot eksportu no Ķīnas, bet gan dēļ vispārēji pozitīvā vērtējuma par Ķīnas ekonomiku un tādējādi pavisam vispārīgi. Tādējādi pārliecināta, Komisija vispār neesot konkrēti pārbaudījusi dokumentus, kurus tai bija iesniegušas prasītājas uzņēmēj sabiedrības.