

Prasītājas arī lūdza, lai to prasība tiktu izskatīta paātrinātā tiesvedībā, kas paredzēta Tiesas statūtu 23.a pantā.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, prasītājas izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija neesot izskatījusi iespējamo atbalstu, ko sniedz *Lufthansa* vai kas tai tiek sniegts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi īpašos LESD noteikumus un Eiropas tiesību vispārējos principus par diskriminācijas aizliegumu, pakalpojumu sniegšanas brīvību un uzņēmējdarbības brīvību, kas ir bijuši ES gaisa transporta tirgus liberalizācijas pamatā. Gaisa transporta tirgus liberalizācija ir ļāvusi izveidoties patiesi Eiropas mēroga zemo cenu aviokompānijām. Atļaujot Austrijai rezervēt atbalstu tikai *Austrian Airlines*, Eiropas Komisija esot ignorējusi šādām Eiropas mēroga aviokompānijām radītos zaudējumus ceļošanas ierobežojumu dēļ COVID-19 krīzes rezultātā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot nepareizi piemērojusi ESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktu un pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā savā pārskatā par atbalsta samērīgumu ar ceļošanas aizliegumu COVID-19 krīzes dēļ izraisītiem zaudējumiem, it īpaši uzskatot, ka visi zaudējumi, kas *AUA* radušies COVID-19 krīzes dēļ izrietēja tieši no ceļošanas aizliegumiem, un nepārbaudot, vai *Austrian Airlines* ir samazinājusi visus izdevumus, no kuriem bija iespējams izvairīties.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija neesot uzsākusi formālo izmeklēšanas procedūru, neskatoties uz nopietnām grūtībām un esot pārkāpusi prasītāju procesuālās tiesības.
5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.

(¹) Eiropas Komisijas 2020. gada 6. jūlija lēmums par valsts atbalstu SA.57539 (2020/N) Austrija – COVID-19 – atbalsts *Austrian Airlines* (OV 2020 C 346, 2. lpp.)

Prasība, kas celta 2020. gada 17. novembrī – HB/EIB

(Lieta T-689/20)

(2021/C 9/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: HB (pārstāvis: C. Bernard–Glanz, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka (EIB)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt EIB ģenerālskretāra vietnieka 2020. gada 27. aprīļa lēmumu, ar kuru ir izbeigts viņas darba līgums, un, ciktāl nepieciešams – lēmumu, ar ko ir noraidīts viņas lūgums par pārskatīšanu, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ir pārkāpts labas pārvaldības princips un nav izpildīts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses, ciktāl:
 - prasītājas līguma izbeigšana, pamatojoties uz budžeta ierobežojumiem, esot bijusi acīmredzami kļūdaina un pretrunā JASPERS 2020 īpašajam dotācijas nolīgumam un EIB Vadības komitejas 2019. gada lēmumam;
 - prasītājas līguma izbeigšana –, pamatojoties uz to, ka darba slodze JASPERS “Pārdomātas attīstības” nodaļā, kurā prasītāja bija norīkota strādāt, ir bijusi zemāka nekā citās JASPERS nodaļās un, ka tādējādi nav bijis saimnieciskas vajadzības atstāt prasītāju amatā, – esot bijusi acīmredzami kļūdaina, un
 - prasītājas līguma izbeigšana esot bijusi acīmredzami pretrunā dienesta interesēm, gan no administratīvā, gan finansiālā vai darba slodzes viedokļa, un ar to esot pārkāpts labas pārvaldības princips un neesot izpildīts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta patvaļa un pārkāpts labas pārvaldības princips, ciktāl kontekstā, kurā atbildētāja apgalvo, ka tai ir jāatļauj daļa personāla budžeta ierobežojumu dēļ, tā rīkojas pretrunā labai pārvaldībai un patvaļīgi, nesagatavodama personāla samazināšanas plānu, kurā būtu ietverts it īpaši kvantitatīvi noteikts saīsināmo štata vietu skaits un objektīvie kritēriji to atļaut, lai uz tā pamata varētu pieņemt lēmumus attiecībā uz atsevišķiem personāla locekļiem, pirms tiek pieņemti lēmumi izbeigt darba līgumus, kāds ir prasītājas apstrīdētais lēmums.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota tiesību akta autora kompetences neesamība, ciktāl apstrīdētā lēmuma autoram – EIB ģenerālsēkretāra vietniekam neesot bijis pilnvaru to pieņemt.

Vispārējās tiesas 2020. gada 6. oktobra rīkojums – Cipriani/EUIPO – Hotel Cipriani (“ARRIGO CIPRIANI”)

(Lieta T-325/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 246, 22.7.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 8. oktobra rīkojums – Coppo Gavazzi u.c./Parlaments

(Apvienotās lietas no T-389/19 līdz T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, no T-409/19 līdz T-418/19, no T-420/19 līdz T-422/19, no T-425/19 līdz T-427/19, no T-429/19 līdz T-432/19, T-435/19, T-436/19, no T-438/19 līdz T-442/19, no T-444/19 līdz T-446/19, no T-448/19 līdz T-454/19, T-463/19 un T-465/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/48)

Tiesvedības valoda – itāļu

Astotās palātas paplašinātā sastāvā priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu T-449/19 no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 270, 12.8.2019.