

**Vispārējās tiesas 2020. gada 25. augusta rīkojums – Frank Recruitment Group Services/EUIPO – Pearson  
("PEARSON FRANK")**

**(Lieta T-735/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Reģistrācijas pieteikuma atsaukšana – Tiesvedības  
izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2020/C 378/45)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Frank Recruitment Group Services Ltd (Nūkāsla pie Tainas, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: J. Dennis, solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Pearson Plc (Londona, Apvienotā Karaliste)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 26. augusta lēmumu lietā R 1884/2019-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Pearson Plc un Frank Recruitment Group Services Ltd.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Frank Recruitment Group Services Ltd un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

<sup>(1)</sup> OV C 432, 23.12.2019.

**Prasība, kas celta 2020. gada 14. augustā – TrekStor/EUIPO – Zagg (Aizsargvāciņi datoraparaturai)**

**(Lieta T-512/20)**

(2020/C 378/46)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: TrekStor GmbH (Lorsch, Vācija) (pārstāvji: O. Spieker, A. Schönfleisch un N. Willich, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Zagg Inc. (Soltleiksitija, Jūta, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 1 253 876-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2020. gada 8. jūnija lēmums lietā R 294/2019-3

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- uzlikt pienākumu *EUIPO* atzīt strīdus dizainparaugu par spēkā neesošu saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002. 25. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

**Izvirzītais pamats**

- Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 25. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 11. augustā – *Carpatair*/Komisija**

(Lieta T-522/20)

(2020/C 378/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Carpatair SA* (Timiș, Rumānija) (pārstāvji – J. Rivas Andrés un A. Manzanegue Valverde, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas lēmumu valsts atbalsta lietā SA.31662 – C-/2011 (ex NN/2011) – ko īstenojusi Rumānija par labu Timișoras starptautiskajai lidostai – *Wizz Air*;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kuri radušies prasītājam.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota acīmredzama tiesību kļūda apstrīdētajā lēmumā attiecībā uz 2010. gada Aeronavigācijas informācijas publikācijas (AIP) selektivitāti.
  - Kā atzinušas Rumānijas tiesas, ar 2010. gada AIP ietvertajām atlaidēm tika piešķirts valsts atbalsts *Wizz Air* Timișoras lidostā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda faktu vērtējumā un tiesību kļūda attiecībā uz secinājumu, ka vienošanās starp lidostas pārvaldītāju un *Wizz Air* rezultātā pēdējai minētajai netika piešķirtas nepamatotas priekšrocības.
  - Pirmkārt, lidostas pārvaldītāja rīcība nav salīdzināma ar privāta tirgus ekonomikas dalībnieka rīcību. Otrkārt, Komisija vienošanās nepareizi izvērtēja kā izolētus faktus un neņēma vērā Tirgus ekonomikas dalībnieka testam (TED tests) būtiskus elementus. Vienošanās noslēgšanas laikā jau paredzamas notikumu attīstības rezultātā šīs vienošanās lidostas pārvaldītājam vidējā un ilgtermiņā nebija rentablas.