

**Prasība, kas celta 2020. gada 3. augustā – CRII-GEN u.c./Komisija****(Lieta T-496/20)**

(2020/C 329/37)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: *Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN)* (Parīze, Francija) un 6 citi prasītāji (pārstāve: C. Lepage, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu;
- atcelt strīdīgo lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Lai pamatotu savu prasību attiecībā uz Komisijas 2020. gada 17. jūnija lēmumu, ar ko tika noraidīta prasītāju administratīvā sūdzība, kurā tika lūgts atsaukt glifosāta apstiprinājumu, prasītāji izvirza vienu vienīgu pamatu, ar ko tiek apgalvots, ka nav ticis piemērots piesardzības princips. Prasītāju ieskatā, piesardzības princips attaisno ierobežojošu pasākumu veikšanu attiecībā uz glifosāta atļaušanu – līdz ar to ir jāpārskata vai jāatsauc tam piešķirtā atļauja. Šajā ziņā tās apgalvo, ka neskaitāmi pētījumi pierāda, ka glifosāts un tā atvasinājumi rada gan kancerogēnu, gan endokrīnās sistēmas traucējumu risku. Papildus tam pakāpeniski pierādītā saikne starp atmosfēru piesārņojošiem pesticīdiem un Covid-19 obligāti nozīmējot to, ka ir jāpārskata glifosāta atļauja, ņemot vērā šos jaunus apstākļus.

**Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (“HALLOWIENER”)****(Lieta T-500/20)**

(2020/C 329/38)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Selmikeit & Giczella GmbH* (Osterode, Vācija) (pārstāvis: S. Keute, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte* (Brēmene, Vācija)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “HALLOWIENER” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 369 489

Process EUIPO: atcelšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 27. maija lēmums lietā R 1893/2019-1

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt pieteikumu par apstrīdētās preču zīmes Nr. 9 369 489 “HALLOWIENER” atcelšanu.

### Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – Munich/EUIPO – Tone Watch (“MUNICH10A.T.M.”)**

(Lieta T-502/20)

(2020/C 329/39)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spānija) (pārstāve: M. Guix Vilanova, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Tone Watch, SL (Madride, Spānija)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiska preču zīme “MUNICH10A.T.M.” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 727 899

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2020. gada 25. marta lēmums lietā R 2472/2018-4

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt par spēkā neesošu Kopienas preču zīmi “MUNICH10A.T.M.” Nr. 10 727 899, kuras īpašniece ir *Importaciones Issar, SL*, attiecībā uz precēm, kas atbilstoši Nicas klasifikācijai ietilpst 9. klasē (saulesbrilles), 14. klasē (pulksteņu izstrādājumi un hronometriskie instrumenti, pulksteņu futrāļi (prezentācijai)) un 35. klasē (saulesbrīļļu, dārgmetālu un to sakausējumu, juvelierizstrādājumu, bižutērijas, pulksteņu un hronometrisko instrumentu vairumtirdzniecība, mazumtirdzniecība un tirdzniecība globālajā tīmeklī), apstiprinot [Iebildumu nodaļas] lēmumu, ciktāl tajā par spēkā neesošu ir atzīta [strīdīgā preču zīme] attiecībā uz 35. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem (reklāma; darījumu vadīšana, uzņēmumu pārvaldīšana, biroja darbi), apmierinot apelācijas sūdzību un atceļot [strīdīgās preču zīmes reģistrāciju] attiecībā uz 14. klasē ietilpstošajām precēm, proti, dārgmetāliem un to sakausējumiem, kā arī izstrādājumiem no šiem materiāliem vai ar tiem pārklātiem izstrādājumiem, kas nav ietverti citās klasēs, un 35. klasē [ietilpstošajiem pakalpojumiem], proti, tirdzniecības automātu nomu, un piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.