

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka

### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to,

- atcelt EIB 2019. gada 8. februāra un 8. marta lēmumus, ar kuriem tika atzīts, ka prasītājs ir darbaspējīgs un ir bijis nepamatotā prombūtnē kopš 2019. gada 18. februāra;
- ciktāl nepieciešams, atcelt EIB priekšsēdētāja 2020. gada 16. marta lēmumu, ar ko tika apstiprināti samierināšanās komitejas secinājumi un līdz ar to 2019. gada 8. februāra un 8. marta lēmumi;

tādējādi,

- piespriest atbildētājai izmaksāt invaliditātes pensiju ar atpakaļejošu spēku principā kopš 2019. gada 1. februāra;
- piespriest atbildētājai samaksāt kavējuma procentus par invaliditātes pensiju kopš 2019. gada 1. februāra līdz tās pilnīgai izmaksai, nokavējuma procentus nosakot, ņemot vērā Eiropas Centrālās bankas likmi, pieskaitot divus procentus;
- piespriest EIB atlīdzināt prasītājam nodarīto morālo kaitējumu;
- piespriest EIB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz Darbinieku pensiju shēmas noteikumu 46.–1. un 48.–1. panta un administratīvo noteikumu 11. panta 1. un 3. punkta pārkāpumu, kā arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā.
2. Otrais pamats attiecas uz rūpības pienākuma pārkāpumu.

---

Prasība, kas celta 2020. gada 15. jūnijā – KM/Komisija

(Lieta T-374/20)

(2020/C 255/45)

Tiesvedības valoda – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: KM (pārstāvis: M. Müller-Trawinski, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas lēmumu, kas pieņemts 2019. gada 7. oktobrī un izdots ar 2020. gada 20. martu datēta *Autorité Investie du Pouvoir de Nomination* [ieccēlējinstiucijas] lēmuma Nr. R/627/19 formā, ar ko atbildētāja atteikusies piešķirt prasītājai pārdzīvojušā laulātā pensiju, un uzdot atbildētājai pieņemt jaunu lēmumu, ievērojot Vispārējās tiesas juridisko vērtējumu, un piešķirt prasītājai pārdzīvojušā laulātā pensiju;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasība ir balstīta uz diviem pamatiem.

#### **1. Pirmais pamats**

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka tiek diskriminētas laulātas personas, kuras nav viendzimuma pāris, jo, lai iegūtu tiesības uz pārdzīvojušā laulātā pensiju, ir jābūt pastāvējušai laulībai, savukārt citādu pāru gadījumā pietiek ar to, ka ir pastāvējušas jebkādas ilgstošas, reģistrētas partnerattiecības.

#### **2. Otrais pamats**

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 18. pants kopsakarā ar tā 20. pantu esot diskriminējošs un līdz ar to tas neesot spēkā, jo aktīvā dienestā esoša ierēdņa gadījumā ir pietiekama vienu gadu ilga laulība, lai varētu pieņemt, ka pastāvējušas ciešas attiecības, kas ierēdņa nāves gadījumā ir priekšnosacījums pārdzīvojušā laulātā pensijas saņemšanai, turpretim tāda ierēdņa gadījumā, kas stājies laulībā tikai pēc pensionēšanās, ir jāapliecina vismaz piecus gadus ilga laulība, lai laulātais varētu pretendēt uz pārdzīvojušā laulātā pensiju.

---

### **Prasība, kas celta 2020. gada 19. jūnijā – Ryanair/Komisija**

(Lieta T-378/20)

(2020/C 255/46)

Tiesvedības valoda: angļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Ryanair DAC (Swords, Īrija) (pārstāvji: E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating un I. Metaxas-Maranghidis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### **Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 15. aprīļa lēmumu (ES) par valsts atbalstu SA.56795 (1) un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi juridisko prasību, ka atbalstam, kas ir atļauts atbilstoši LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktam, ir jākompensē kaitējums, kuru izraisījuši izņēmuma apstākļi, nevis tikai tas kaitējums, kurš nodarīts vienam no šādos notikumos cietušajiem.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, izskatot atbalsta samērīgumu attiecībā pret COVID-19 krīzes rezultātā nodarīto kaitējumu.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi konkrētus LESD noteikumus un Eiropas tiesību vispārējos principus saistībā ar diskriminācijas aizliegumu, pakalpojumu sniegšanas brīvību un uzņēmējdarbības brīvību, kas ir bijuši ES gaisa transporta liberalizācijas pamatā kopš 1980. gadu beigām. ES gaisa transporta tirgus liberalizācija atļāva izveidoties istām zemo cenu aviosabiedrībām visā Eiropas mērogā. Eiropas Komisija neesot ņēmusi vērā kaitējumu, kas šādām Eiropas mēroga aviosabiedrībām un to lomai Dānijas gaisa telpas savienojamībā radies COVID-19 krīzes dēļ, atļaujot Dānijai rezervēt atbalstu tikai SAS. LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir noteikts izņēmums no valsts atbalsta aizlieguma atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam, bet tajā nav noteikts izņēmums no citām LESD normām un principiem.