

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Enerģētikas hartas nolīguma 10. panta 1. punkts.
  - Līdz ar starpsavienojuma “AQUIND” svītrosānu no Savienības saraksta bez jebkādas norādes par šādas svītrosānas iemesliem neesot izpildīti Enerģētikas hartas nolīguma 10. panta 1. punktā noteiktie pienākumi – izveidot stabilus, taisnīgus un skaidrus apstākļus un nodrošināt godīgu un taisnīgu attieksmi pret ieguldījumiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā nostiprinātais princips – tiesības uz labu pārvaldību.
  - Starpsavienojuma “AQUIND” svītrosāna no Savienības saraksta esot veikta neobjektīvi un pirms deleģētās regulas pieņemšanas prasītājam neesot tikusi dota iespēja tikt uzklausītām, un tādējādi esot pārkāpts Pamattiesību hartas 41. pants.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots Savienības tiesībās nostiprinātais vienlīdzīgas attieksmes princips.
  - Pretēji Savienības tiesībās nostiprinātajam vienlīdzīgas attieksmes principam attieksme pret starpsavienojumu “AQUIND” esot bijusi atšķirīga un netaisnīga – salīdzinājumā ar līdzīgiem ierosinātiem kopīgu interešu projektiem (KIP) – un šai nevienlīdzīgajai attieksmei trūkstot jebkāda objektīva attaisnojuma.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots Savienības tiesībās nostiprinātais samērīguma princips.
  - Tā kā starpsavienojums “AQUIND” ir KIP, kas atrodas izstrādes stadijā, tā svītrosāna no Savienības saraksta, iepriekš neveicot detalizētu salīdzināšanu ar līdzīgiem projektiem un nedodot prasītājam iespēju novērst problēmas, esot uzskatāma par nesamērīgu.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievēroti Savienības tiesībās nostiprinātie tiesiskās noteiktības un tiesiskās paļāvības principi.
  - Pārsūdzētais akts aizskarot prasītāju tiesisko paļāvību uz starpsavienojuma tupinātu iekļaušanu Savienības KIP sarakstā un uz to, ka šā Savienības saraksta sagatavošana notiek atbilstoši TEN-E regulā izvirzītajiem mērķiem un izklāstītajām saistībām un citām piemērojamajām juridiskajām prasībām.

<sup>(1)</sup> OV 2020, L 74, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 347/2013 (2013. gada 17. aprīlis), ar ko nosaka Eiropas energoinfrastruktūras pamatnostādnes un atceļ Lēmumu Nr. 1364/2006/EK, groza Regulu (EK) Nr. 713/2009, Regulu (EK) Nr. 714/2009 un Regulu (EK) Nr. 715/2009 (OV 2013, L 115, 39. lpp.).

### **Prasība, kas celta 2020. gada 22. maijā – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (“ACCUSI”)**

**(Lieta T-300/20)**

(2020/C 247/39)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Nosio SpA (Mezzocorona, Itālija) (pārstāvis: J. Graffer, G. Rubino un A. Ottolini, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spānija)

#### **Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ACCUSI” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 014 921

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 13. marta lēmums lietā R 871/2019-1

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt, ka apzīmējumi nav līdzīgi;
- apmierināt reģistrācijas pieteikumu, pret kuru celti iebildumi.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 19. maijā – *Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics and Jushi Egypt for Fiberglass Industry*/Komisija**

**(Lieta T-301/20)**

(2020/C 247/40)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: *Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Ēģipte)*, *Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna)* (pārstāvji: B. Servais un V. Crochet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/492 (2020. gada 1. aprīlis), ar ko nosaka galīgos antidempinga maksājumus konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Ēģiptes izcelsmes austu un/vai sašūtu stikla šķiedras audumu importam<sup>(1)</sup>, ciktāl tā attiecas uz prasītājām;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatošanai prasītājas izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz to, ka Komisijas metodoloģija *Hengshi* un *SG&A* ražošanas izmaksu un peļņas noteikšanai, lai aprēķinātu *Hengshi* salikto normālo vērtību, ir pretrunā Pamatregulas 2. panta 5. punktam, kā arī 2. panta 3., 6., 11. un 12. punktam un 9. panta 4. punktam.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka Komisijas metodoloģija, lai noteiktu cenu samazinājuma starpību un mērķa cenu samazinājuma starpību attiecībā uz prasītājiem, ir pretrunā Pamatregulas 3. panta 1., 2., 3. un 6. punktam un 9. panta 4. punktam.

---

<sup>(1)</sup> OV 2020, L 108, 1. lpp.