

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nesamērīgi nav ievērotas īpašumtiesības un tiesības uz profesionālo darbību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas tiesības uz aizstāvību un taisnīgu lietas izskatīšanu tiesā.

⁽¹⁾ OV 2020, L 431, 6. lpp.

⁽²⁾ OV 2020, L 431, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2020. gada 22. maijā – *Fashioneast* un *AM.VI./EUIPO* – *Moschillo* (“*RICH JOHN RICHMOND*”)

(Lieta T-297/20)

(2020/C 255/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Fashioneast Srl* (Luksemburga, Luksemburga) un *AM.VI. Srl* (Neapole, Itālija) (pārstāvji: *A. Camusso* un *M. Baghetti*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Moschillo Srl* (Avellino, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieces: prasītājas Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “*RICH JOHN RICHMOND*” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 3 815 149

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2020. gada 16. marta lēmums lietā R 1381/2019-2

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt, ka prasītājas ir atbrīvotas no visu apelācijas procesa un spēkā neesamības atzīšanas procesa izdevumiem;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 18. pantu, pārkāpums.