

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvoti formāli un procesuāli trūkumi un pienākuma veikt rūpīgu izmeklēšanu neizpilde, vācot pierādījumus gan pret attiecīgo personu, gan tai par labu. Prasītājs apgalvo, ka no 2018. gada 16. aprīļa [konfidenciāli] ⁽¹⁾ Kriminālietu tiesa ir nospriedusi, ka neesot pierādīts neviens no faktiem, un attaisnojusi prasītāju "attiecībā uz visām viņam izvirzītajām apsūdzībām", precizējot, ka šī tiesa ir spriedusi tieši par tiem pašiem faktiem, uz kuriem ir balstīts apstrīdētais lēmums, un nospriedusi, ka tie nav pierādīti. Tādējādi prasītājs uzskata, ka iecelējinstiucija, nenosūtot Disciplinārlietu kolēģijai tik svarīgu informāciju kā tiesas lēmums, kas ir kļuvis galīgs un ar ko prasītājs ir pilnībā attaisnots, nav izpildījis savu pienākumu nodot Disciplinārlietu kolēģijai visus dokumentus, kas ir atbilstoši un noderīgi tās atzinuma sagatavošanā, un ir pārkāpusi procesuālu noteikumu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots nevainīguma prezumpcijas un objektivitātes pienākuma pārkāpums. Prasītāja skatījumā, ģenerālsēkretāre ir rakstījusi Komisijas priekšsēdētāja vietniekiem, diviem Komisijas locekļiem, ģenerāldirektoram, ar kuru viņš ir saistīts, Cilvēkresursu ģenerāldirektorei, kā arī iecelējinstiucijai, ka izmeklēšana "ir apstiprinājusi interešu konfliktu un izgaismojusi dažādus ieinteresētās personas pārkāpumus", kas esot nevainīguma prezumpcijas un objektivitātes pienākuma pārkāpums.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvota tāda dokumenta izmantošana, kas no juridiskā viedokļa ir jāuzskata par neesošu, šī paša dokumenta neesamība un Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – "Civildienesta noteikumi") IX pielikuma 1. panta 1. punkta pārkāpums. Prasītājs norāda, ka OLAF par attiecīgajiem faktiem laikposmā no 2011. gada 3. maija līdz 2012. gada 18. aprīlim, t.i., datumam, kad ir nosūtīts tā ziņojums, viņu vispār nav uzklaušījis un ka šim pienākuma uzklaušīt prasītāju pirms tā ziņojuma pabeigšanas pārkāpumam ir jāizraisa šī ziņojuma juridiskā neesamība.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvoti Civildienesta noteikumu IX pielikuma 10. panta, tiesiskās drošības un samērīguma principu, kā arī tiesiskās pašāvības pārkāpumi un acīmredzama kļūda vērtējumā, pamatojoties uz to, ka sods neatbilst norādītajiem faktiem. Šajā ziņā prasītājs apgalvo, ka iecelējinstiucijas noteiktais sods esot acīmredzami nesamērīgs. Viņa ieskatā, pret viņu izvirzīto faktu nozīmīgums ir ļoti relatīvs, jo strīdīgā summa ir EUR 2000. Turklāt šie fakti ir ļoti seni. Piemērotais sods atņemtu prasītāja ģimenei jebkādas [iztikas] līdzekļus un veselības apdrošināšanu, kas būtu acīmredzami nesamērīgi.

⁽¹⁾ Konfidenciālie dati ir aizsegti.

Prasība, kas celta 2020. gada 15. maijā – *Facegym/EUIPO* ("FACEGYM")

(Lieta T-289/20)

(2020/C 247/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Facegym Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: M. Edenborough, QC)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiskas preču zīmes "FACEGYM" starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – reģistrācijas pieteikums Nr. W1 466 456

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2020. gada 27. februāra lēmums lietā R 70/2020–5

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pakārtoti,
- grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai tagad tiktu nolemts, ka ar starptautiskās reģistrācijas aptvertajām precēm un pakalpojumiem, kuri esot neatbilstoši, netiek pārkāpts 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts;
 - piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 22. maijā – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (“KAAS KEYS AS A SERVICE”)

(Lieta T-294/20)

(2020/C 247/37)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Spānija) (pārstāvji T. Müller un F. Togo, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Salto Systems, SL (Oiartzun, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “KAAS KEYS AS A SERVICE” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 14 899 439

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2020. gada 28. februāra lēmums lietā R 1363/2019-4

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kuri radušies prasītājai.

Izvirzītie pamati:

- pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde;
- tiesību tikt uzklautam pārkāpums;