

**Prasība, kas celta 2020. gada 13. maijā – Billions Europe u.c./Komisija**

(Lieta T-283/20)

(2020/C 255/26)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Apvienotā Karaliste) un septiņi citi prasītāji (pārstāvji: J. Montfort, T. Delille, un P. Chopova-Leprêtre, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Deleģēto regulu (ES) 2020/217 <sup>(1)</sup> (“apstrīdētā regula”), ciktāl tā attiecas uz titāna dioksīdu, t.i., apstrīdētās regulas 5. apsvērumu, apstrīdētās regulas I un II pielikumu, apstrīdētās regulas III pielikumā paredzētos grozījumus Regulas (EK) Nr. 1272/2008 VI pielikuma 1. daļā <sup>(2)</sup> un ar apstrīdētās regulas III pielikumu ieviesto ierakstu par titāna dioksīdu Regulas Nr. 1272/2008 VI pielikuma 3. daļā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā regula tika pieņemta, pārkāpjot dažus obligātos Regulas (EK) Nr. 1272/2008 noteikumus, kuri regulē vielu klasifikāciju attiecībā uz “kancerogenitātes” bīstamību cilvēku veselībai, tostarp, it īpaši, Regulas (EK) Nr. 1272/2008 36. pantu un I pielikuma 3.6. iedaļu.
  - Riska novērtēšanas komitejas (RAC) esot pieļāvusi vairākus būtiskas faktiskās kļūdas, novērtējot pieejamo informāciju, un neesot veiksmīgi pierādījusi, ka pieejamie dati ir “ticami u pieņemami” un ka TiO<sub>2</sub> piemīt īpašība izraisīt vēzi. Ja RAC nebūtu pieļāvusi šādas kļūdas, tā noteikti būtu sniegusi atzinumu par “TiO<sub>2</sub>.nekvālifcēšanu”. Tādējādi TiO<sub>2</sub> nevarētu tikt likumīgi klasificēta.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā regula pārkāpj tiesiskās drošības principu. Tirgus dalībniekiem, tostarp prasītājiem, esot liegta iespēja zināt to pienākumu konkrēto apjomu un attiecīgi veikt juridiskos pasākumus. Šī neskaidrība pastāv attiecībā uz saskaņotās klasifikācijas tvērumu, attiecīgo piezīmju paredzēto izmantošanu, apstrīdētās regulas ietekmi uz preču, kuru izgatavošanā izmantots TiO<sub>2</sub> vai kuras satur TiO<sub>2</sub>, tiesisko un normatīvo statusu un šādu preču atkritumu bīstamības klasifikāciju.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā regula esot pieņemta, pārkāpjot samērīguma principu, jo tā nav nepieciešama (tā kā kancerogēna iedarbība tika novērota tikai pētījumos ar dzīvniekiem tādos ārkārtas plaušu pārslodzes apstākļos, kādus nekad nevarēja sasniegt sliktākajā gadījumā reālās dzīves apstākļos) un TiO<sub>2</sub> saskaņotās klasifikācijas radītās negatīvās sekas neesot samērīgas ar tās izvirzītajiem mērķiem.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka pieņemot apstrīdēto regulu, Komisija esot nepareizi izmantojusi tās rīcības brīvību un esot pārkāpusi savu rūpības pienākumu. Lai pamatotu apstrīdēto regulu, Komisija vienkārši esot balstījies uz RAC atzinumu par TiO<sub>2</sub>, neveicot pietiekamu šāda RAC atzinuma pierādījuma spēka vērtējumu, pārkāpjot savus pienākumus šajā sakarā.
  - Komisija esot izvēlējusies plašo interpretāciju attiecībā uz klasifikācijas, marķēšanas un iepakojšanas prasībām, kas regulē “kancerogenitātes” bīstamību cilvēka veselībai, un attiecībā uz to, kas varētu būt “raksturīgā īpašība”. Tā tikai esot balstījies uz RAC, neveicot šādas plašās interpretācijas ietvara un ietekmes vērtējumu un nenosakot attiecīgās robežas, kas ļautu veikt pareizu piemērošanu. Šādi rīkojoties Komisija esot pamatojusi apstrīdēto regulu uz saturiski neprecīziem faktiem un neesot ņēmusi vērā visus situācijas būtiskos faktus un apstākļus.

5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto regulu, Komisija esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1272/2008 37. panta 4. punktu, savu labās pārvaldības pienākumu un prasītāju tiesības tikt uzklautiem. It īpaši prasītājiem esot liegta atbilstoša iespēja lietderīgi izteikties par pašu RAC atzinumu, kas esot ievērojami atšķirīgs no sākotnējā klasifikācijas priekšlikuma gan attiecībā uz izmantoto zinātnisko pamatojumu, gan galīgo secinājumu par  $TiO_2$  klasifikāciju. Turpretī, ja prasītājiem būtu bijusi dota pietiekamā un formālā iespēja izteikties par RAC atzinumu tā pieņemšanas gaitā, šādi izteikumi visdrīzākā būtu sekmējuši citu iznākumu lēmumpieņemšanas procesā.
6. Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto regulu bez iepriekšējā ietekmes novērtējuma veikšanas un dokumentēšanas, Komisija esot pārkāpusi savas saistības atbilstoši Iestāžu nolīgumam par labāku likumdošanas procesu <sup>(3)</sup> un labās pārvaldības principu.

<sup>(1)</sup> Komisijas Deleģētā regula (ES) 2020/2017 (2019. gada 4. oktobris), ar ko, to pielāgojot zinātnes un tehnikas attīstībai, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu, kā arī minēto regulu labo (OV 2020, L 44, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu un ar ko groza un atceļ Direktīvu 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (OV 2008, L 353, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgums starp Eiropas Parlamentu, Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Komisiju par labāku likumdošanas procesu (OV 2016, L 123, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2020. gada 12. maijā – Foz/Padome

(Lieta T-296/20)

(2020/C 255/27)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Amer Foz (Dubaija, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvis: L. Cloquet, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2020/212 (2020. gada 17. februāris), ar ko īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju <sup>(1)</sup>, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2020/211 (2020. gada 17. februāris), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā <sup>(2)</sup>, ciktāl tā attiecas uz prasītāju, un
- piespriest Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus un izmaksas, tajā skaitā tos, uz kuriem norādījis prasītājs.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā par faktiem.
  - Prasītājs apgalvo, ka Padome, uzskatīdama, ka viņš atbalsta Asada (*Assad*) režīmu un gūst no tā labumu, ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā par faktiem.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots vispārējais samērīguma princips.
  - Prasītājs apgalvo, ka pret viņu vērsto sankciju ekonomiskās sekas ir katastrofālas un nav samērīgas ar mērķiem, kurus paredzēts sasniegt ar strīdīgajiem aktiem.