

Prasība, kas celta 2020. gada 17. aprīlī – FJ u.c./EĀDD**(Lieta T-225/20)**

(2020/C 247/25)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: FJ un 7 citi prasītāji (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas lēmumu par prasītāju algas lapu sagatavošanu par 2019. gada jūniju, ciktāl tajā pirmoreiz attiecībā uz viņiem piemēroti jauni atalgojuma korekcijas koeficienti, proti, ar atpakaļejošu spēku – no 2018. gada 1. augusta;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 64. un 65. pants (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”), nav ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips un ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Prasītāji šajā ziņā uzskata, ka atbildētājs joprojām nav sniedzis viņiem informāciju, ar kuras palīdzību viņiem būtu iespējams saprast ne tikai viņu atalgojumam piemērojamā korekcijas koeficienta samazinājumu, bet arī tā piemērošanu ar atpakaļejošu spēku, kas rada ievērojama apmēra parādsaistības.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Civildienesta noteikumu 85. pants, nav ievērots tiesiskās drošības princips un nav izpildīts rūpības pienākums. Prasītāji apgalvo, ka viņi nevarēja rēķināties ar viņu atalgojumam piemērojamā korekcijas koeficienta ārkārtēju samazinājumu atsaucēs laikposmā, turklāt ar atpakaļejošu spēku. Viņi norāda, ka, tā kā nav ievēroti Civildienesta noteikumu 85. pantā noteiktie nosacījumi, Komisija nevar pieprasīt no viņiem viņu atalgojumu atmaksu par vairākiem mēnešiem tādēļ, ka ar atpakaļejošu spēku ir izmainīts korekcijas koeficients.

Prasība, kas celta 2020. gada 4. maijā – KG/Parlaments**(Lieta T-251/20)**

(2020/C 247/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: KG (pārstāvis: S. Rodrigues un A. Champetier, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Parlamenta 2020. gada 4. februāra lēmumu, ar kuru ir noraidīta viņas 2019. gada 29. novembra sūdzība,

- atcelt, ja vajadzīgs, Parlamenta 2019. gada 30. augusta lēmumu, ar kuru ir noraidīts viņas sākotnējais 2019. gada 4. aprīļa lūgums;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt prasītājas nemantisko kaitējumu, kas *ex æquo et bono* ir novērtēts EUR 5 000 apmērā;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus un juriskonsultu izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 20. pant 3. punkts esot interpretēts kļūdaini un esot pārkāpts princips par pakalpojumu sniegšanas turpinātību.
2. Par otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās paļāvības un iegūto tiesību princips.
3. Par trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesību uz labu pārvaldību un rūpības pienākums.

Prasība, kas celta 2020. gada 4. maijā – ClientEarth/Komisija

(Lieta T-255/20)

(2020/C 247/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: ClientEarth AISBL (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: F. Logue, Solicitor, un J. Kenny, Barrister-at-law)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 26. februāra netiešo lēmumu lietā GESTDEM Nr. 2019/6819, ar ko prasītājai daļēji atteikta piekļuve dokumentiem;
- lemt par tiesāšanās izdevumiem un piespriet Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus, kā arī likt personām, kas iestājušās lietā, segt savus tiesāšanās izdevumus pašām.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats ir par to, ka Komisija esot pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā un tiesību kļūdas, izraisot nepareizu izņēmuma saistībā ar lēmumu pieņemšanas procesa aizsardzību piemērošanu (Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta otrā daļa) (!), un neesot norādījusi pamatojumu (LES 296. pants), jo:
 - nav tāda lēmumu pieņemšanas procesa, kurš būtiski tiktu apdraudēts, ja daļēji tiktu atklāta Briselē notikušās 2019. gada 12. februāra 79. sanāksmes “Tehniskā komiteja – Mehāniskie transportlīdzekļi” (turpmāk tekstā – “B dokuments”) protokola 4. nodaļa;
 - Komisija neesot pierādījusi, ka, daļēji atklājot B dokumenta 4. nodaļu, būtiski tiktu apdraudēts tās lēmumu pieņemšanas process.