

Pamati un galvenie argumenti

Prasību, kas ir vērsta pret Komisijas 2019. gada 21. augusta lēmumu, ar kuru prasītājam ir piemērots disciplinārsods – darba attiecību izbeigšana bez uzteikuma, prasītājs balsta uz trīs pamatiem.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts labas pārvaldības principa pārkāpums un neesot ievērots pienākums norādīt pamatojumu. Prasītājs šajā ziņā apgalvo, ka Komisija neesot pret viņu izturējusies taisnīgi, jo neesot ievērojusi pietiekamas rūpības pienākumu, kā arī neesot izpildījusi Komisijas pienākumu ņemt vērā ierēdņu intereses. Prasītājs uzskata, ka Komisijai esot vajadzējis iepazīties ar iznākumu kriminālprocesā, kurš ir noslēdzies ar lietas izbeigšanu, un šo iznākumu nosūtīt didisciplinārkolēģijai, lai tā to ņemtu vērā, pieņemot lēmumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā lēmuma pamatā esošie dokumenti esot pretiesiski, un Komisija esot pieļāvusi acimredzamas kļūdas vērtējumā. Prasītāja ieskatā, tā kā apstrīdētā lēmuma pamatā esošie dokumenti esot pretiesiski, par pretiesisku esot jāuzskata arī pats apstrīdētais lēmums.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. panta pārkāpums, jo, pirmkārt, neesot tikuši pārbaudīti visi prasītāja lietā esošie apstākļi un, otrkārt, sods esot ticis piemērots, balstoties uz nepareizi izvērtētiem un nesamērīgiem kritērijiem.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – *Sciessent*/Komisija

(Lieta T-122/20)

(2020/C 129/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sciessent LLC* (Beverlija, Masačūsetsa, Amerikas Savienotās Valstis), (pārstāvji: *K. Van Maldegem* un *P. Sellar*, advokāti, un *V. McElwee, Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1960 (2019. gada 26. novembris), ar ko sudraba ceolītu neapstiprina par 2. un 7. produkta veida biocīdos lietojamu esošu aktīvo vielu (¹);
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus prasības pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu un uz Regulas (ES) Nr. 528/2012 (²) 4. un 19. panta piemērošanu.
 - Atbildētāja, atsaucoties uz Biocīdu komitejas (BK) atzinumiem par aktīvās vielas sudraba ceolīta apstiprināšanu attiecībā uz 2. un 7. produkta veidiem, ir izdarījusi secinājumu, ka šī viela nevar tikt apstiprināta, jo nav pierādīta pietiekama tās efektivitāte. Tomēr, prasītājas ieskatā, novērtējums kļūdaini tika veikts, atsaucoties uz produktu, kurā sudraba ceolīts ir izmantots. Vielas sudraba ceolīta efektivitāti prasītāja ir pierādījusi atbilstoši piemērojamajām tiesībām. Atbildētāja savā vielas novērtējumā un secinājumos par tās efektivitāti ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi attiecīgās tiesības.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota kompetences neesamība – LESD 290. panta un Regulas (ES) Nr. 528/2012 4. panta un 19. panta pārkāpums.

- Sudraba ceolīta neapstiprināšanas iemesls, pamatojoties uz apstrīdēto aktu, ir tas, ka aplūkots produkts, kurā tas ir izmantots, neesot pietiekami efektīvs. Tomēr prasītāja apgalvo, ka atbildētāja tiesiskā ziņā drīkstētu ņemt vērā tikai tos kritērijus, kuri ir uzskaitīti Regulas (ES) Nr. 528/2012 4. un 19. pantā. Šo kritēriju skaitā nav aplūkotā produkta efektivitāte, kuras novērtējums notiek sekundārajā un vēlākajā biocīda apstiprinājuma posmā dalībvalstu līmenī. Ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja tieši šo novērtējumu ir veikusi, lai pamatotu sudraba ceolīta neapstiprināšanu – kas nozīmē, ka atbildētāja ir būtiski pārsniegusi tai ar Regulu (ES) Nr. 528/2012 piešķirtās rīcības pilnvaras –, tā ir pārkāpusi [LESD] 290. pantu un Regulas 4. un 19. pantu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu piemērošanu – nediskriminācijas princips.
- Prasītājas vielai esot tikusi piemērota atšķirīga attieksme nekā citām vielām, kuras tiek izmantotas attiecībā uz to pašu 2. un 7. produktu veidu, kaut arī atbildētāja nav objektīvi pamatojusi, kāpēc attieksmei pret sudraba ceolītu ir jāatsšķiras no attieksmes pret citām vielām, uz kurām visām atbilstoši Regulai (ES) Nr. 528/2012 (un Direktīva 98/8/EK⁽³⁾) attiecas tie paši novērtējuma noteikumi, ciktāl runa ir par tā paša veida produktiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu piemērošanu – tiesiskās drošības princips.
- Atbildētāja BK priekšsēdētājam nosūtīja atklātu vēstuli, kuras mērķis bija noteikt, kā ir interpretējamas tiesības, kuras, pamatojoties uz Regulu (ES) Nr. 528/2012, reglamentē efektivitātes novērtējumu un aplūkos produktus. Kaut arī tiesiskais regulējums bija skaidrs, šajā vēstulē bija vēlreiz apstiprināts, ka prasība pierādīt aplūkoto produktu efektivitāti neietilpst Regulas (ES) Nr. 528/2012 tvērumā. Prasītāja balstījās uz šīs vēstules saturu, kas apstiprināja tiesību skaidrību, un tai bija radusies tiesiska paļāvība saistībā ar vielas apstiprināšanu. Rezultātā šķiet, ka ar apstrīdēto aktu ir pārkāpti tiesiskās paļāvības un tiesiskās drošības principi.

⁽¹⁾ OV 2019, L 306, 42. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV 2012, L 167, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 98/8/EK (1998. gada 16. februāris) par biocīdo produktu laišanu tirgū (OV 1998, L 123, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – *Autoridad Portuaria de Bilbao*/Komisija

(Lieta T-126/20)

(2020/C 129/29)

Tiesvedības valoda – spāņu.

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Autoridad Portuaria de Bilbao (Spānija) (pārstāvji – *D. Sarmiento Ramírez-Escudero* un *X. Codina García-Andrade*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— galvenokārt, atcelt apstrīdēto lēmumu;