

Prasība, kas celta 2019. gada 23. decembrī – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (“Flaming Forties”)

(Lieta T-875/19)

(2020/C 129/03)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Impera GmbH (Steinhaus, Austrija) (pārstāvji: C. Straberger, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgārija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Flaming Forties” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 761 769

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 23. oktobra lēmums lietā R 2321/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt prasītājas Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 761 769 vai, pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei;
- piespriest otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus;
- piespriest EUIPO, ja otrai procesa EUIPO dalībniecei netiks piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 5. februārī – Satabank/ECB

(Lieta T-72/20)

(2020/C 129/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Satabank plc (St. Julians, Malta) (pārstāvis: O. Behrends, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt ECB 2019. gada 26. novembra lēmumu, ar kuru ECB atteica piešķirt piekļuvi savas lietas materiāliem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB neesot ņēmusi vērā prasītāja primārās būtiskās tiesības piekļūt savas lietas materiāliem.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB lēmums esot pamatots ar nepamatoti šauru Regulas (ES) Nr. 468/2014 ⁽¹⁾ 32. panta 1. punkta interpretāciju.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar ECB lēmumu esot pārkāptas prasītāja tiesības uz pienācīgi pamatotu lēmumu.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas prasītāja tiesības tikt uzklausi.
5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās drošības princips.
6. Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips.
7. Ar septīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi *nemo auditur* principu.
8. Ar astoto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

⁽¹⁾ Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) Nr. 468/2014 (2014. gada 16. aprīlis), ar ko izveido vienotā uzraudzības mehānisma pamatstruktūru Eiropas Centrālās bankas sadarbībai ar nacionālajām kompetentajām un norīkotajām iestādēm (OV 2014, L 141, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 10. februārī – *Ascenza Agro un Afrasa/Komisija*

(Lieta T-77/20)

(2020/C 129/05)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugāle)* un *Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Spānija)* (pārstāvji: *K. Van Maldegem* un *P. Sellar*, advokāti, un *V. McElwee, Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt apstrīdēto aktu; ⁽¹⁾ un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.