

Prasība, kas celta 2020. gada 3. februārī – Hauz 1929/EUIPO – Houzz (“HAUZ NEW YORK”)**(Lieta T-67/20)**

(2020/C 95/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Hauz 1929 Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: N. Lyberis, advokāts)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja Vispārējā tiesā*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “HAUZ NEW YORK” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 593 807*Informācija par procesu EUIPO:* iebildumu process*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 19. novembra lēmums lietā R 886/2019-5**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt prasītājai šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies EUIPO notikušajā procesā.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 4. februārī – Hauz 1929/EUIPO – Houzz (“HAUZ EST 1929”)**(Lieta T-68/20)**

(2020/C 95/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Hauz 1929 Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: N. Lyberis, advokāts)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja Vispārējā tiesā*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “HAUZ EST 1929” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 636 119*Informācija par procesu EUIPO:* iebildumu process*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 19. novembra lēmums lietā R 885/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* un otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt prasītājai šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies *EUIPO* notikušajā procesā.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 4. februārī – *Tele Columbus*/Komisija**(Lieta T-69/20)**

(2020/C 95/55)

*Tiesvedības valoda – vācu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Tele Columbus AG* (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: *C. Wagner* un *J. Hackl*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt par spēkā neesošu un atcelt Komisijas Lēmumu C(2019) 5187 *final* (2019. gada 18. jūlijs) (M.8864 – *VODAFONE/CERTAIN LIBERTY GLOBAL ASSETS*);
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir pamatota ar šādiem pamatiem.

1. Pirmais pamats: acīmredzama kļūda vērtējumā un procedūras pārkāpums, izvērtējot horizontālas nekoordinētas ietekmes izraisītus būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei Vācijas mēroga “daudzdzīvokļu ēku mājsaimniecībām (daudzdzīvokļu ēku klientiem) nodrošinātās kabeļtelevīzijas signāla pārraides [...] tirgū” (turpmāk tekstā – “*MDU* tirgus”).
 2. Otrais pamats: acīmredzama kļūda vērtējumā, izvērtējot horizontālas nekoordinētas ietekmes izraisītus būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei Vācijas “viengimenes dzīvojamo māju mājsaimniecībām (viengimenes dzīvojamo māju klientiem) nodrošinātās [kabeļtelevīzijas] signāla pārraides [...] tirgū”.
 3. Trešais pamats: acīmredzama kļūda vērtējumā un procedūras pārkāpums, izvērtējot vertikālas nekoordinētas ietekmes izraisītus būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei signāla piegādes tirgū un ar to saistītajā *MDU* tirgū Vācijā.
 4. Ceturtais pamats: acīmredzama kļūda vērtējumā, izvērtējot horizontālas nekoordinētas ietekmes izraisītus būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei tā sauktajā iegādes tirgū Vācijā.
 5. Piektais pamats: acīmredzama kļūda vērtējumā un procedūras pārkāpums, izvērtējot ierosinātās saistības, jo Komisija esot pieņēmusi ierosināto saistību paketi, kas jau sākotnēji – strukturāli – neesot bijusi piemērota tam, lai kompensētu no apvienošanas izrietošos būtiskos konkurences ierobežojumus.
-