

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērota konkursa specifikācija un esot pārkāpts Finanšu regulas (ES) 2018/1046 175. pants attiecībā uz nogaidīšanas periodu.

— Lai gan Eiropas Parlaments bija paziņojis par attiecīgā līguma parakstīšanas apturēšanu, *ES Oficiālajā Vēstnesī* ir publicēta informācija, ka līgums ir ticis parakstīts 2019. gada 4. decembrī, un šī informācija nav tikusi labota, tādējādi neievērojot konkursa specifikāciju un Finanšu regulas (ES) 2018/1046 175. pantu attiecībā uz nogaidīšanas periodu.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Komisijas Deleģētā regula (ES) 2019/715 (2018. gada 18. decembris) par finanšu pamatregulu struktūrām, kas izveidotas saskaņā ar LESD un Euratom līgumu un minētas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 70. pantā (OV 2019, L 122, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2020. gada 16. janvārī – ID/EĀDD

(Lieta T-28/20)

(2020/C 95/47)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: ID (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt viņas prasību par pieņemamu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu, kā arī, ciktāl nepieciešams, lēmumu, ar kuru ir noraidīta sūdzība;
- piespriest atbildētājam izmaksāt summu 449 397,05 EUR apmērā, lai atlīdzinātu mantisko kaitējumu, ar procentiem atbilstoši likumā noteiktajai likmei līdz naudas summas pilnīgai samaksai;
- piespriest atbildētājam izmaksāt summu 20 000 EUR apmērā, lai atlīdzinātu morālo kaitējumu, ar procentiem atbilstoši likumā noteiktajai likmei līdz naudas summas pilnīgai samaksai; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 84. pants attiecībā uz:

- pierādījumiem, saistībā ar kuriem ir konstatējama tāda neatbilstība, ar ko var attaisnot darba attiecību izbeigšanu pirms pārbaudes laika beigām;

- neatbilstības pakāpi, kas ir jāasniedz, lai varētu attaisnot darba attiecību izbeigšanu pirms pārbaudes laika beigām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pietiekams pamatojums un esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā attiecībā uz:
- nepietiekamu pamatojumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā;
  - to, kā ir tikuši vērtēti fakti, uz kuriem ir balstīts konstatējums par acīmredzamu neatbilstību.
3. Ar trešo pamatu ir apgalvots, ka esot nepareizi izmantotas pilnvaras.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 22. janvārī – Apvienotā Karaliste/Komisija**

**(Lieta T-37/20)**

(2020/C 95/48)

*Tiesvedības valoda – angļu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji – Z. Lavery un T. Buley, Barrister)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1835 <sup>(1)</sup> daļā, ar ko jēdziena “aktīvs lauksaimnieks – saistīti uzņēmumi” nepilnības dēļ no Eiropas Savienības finansējuma ir izslēgti Apvienotās Karalistes akreditētajām maksājumu aģentūrām radušies konkrēti izdevumi, kurus tās ir attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA); un
- piespriest Komisijai atlīdzināt Apvienotās Karalistes tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Lai pamatotu prasību, prasītāja izvirza vienu pamatu attiecībā uz Regulas Nr. 1307/2013 <sup>(2)</sup> 9. panta 2. punkta a) apakšpunkta interpretācijas kļūdu.

Apvienotā Karaliste šo pamatu balsta uz septiņiem argumentiem.

- Pirmkārt, Komisija esot kļūdījusies, interpretējama 9. panta 2. punkta a) apakšpunkta formulējumu. Ar to netiekot aizliegts veikt maksājumu tikai tādēļ vien, ka maksājuma pieprasītājs ietilpst uzņēmumu grupā, kurā ietilpstoši atsevišķi citi uzņēmumi veic darbības, kas netiek atbalstītas.
- Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka šīs normas formulējumu neesot iespējams interpretēt tā, kā to ir darījusi Komisija. Gramatiski interpretējot, esot skaidrs, ka aizliegums attiecas uz gadījumu, ja pati grupa veic attiecīgo darbību. Šis nosacījums neesot izpildīts gadījumā, kad tiešā maksājuma pieprasītājs ir uzņēmēj sabiedrība, kura pati kā tāda atbilst jēdzienam “lauksaimnieks” 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē, bet kura pati kā tāda neveic attiecīgo darbību.
- Treškārt, Apvienotās Karalistes interpretāciju pastiprinot apstākļi, ka 9. panta 2. punkta a) apakšpunkta formulējums atspoguļojot 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta formulējumu, kurā ir definēts jēdziens “lauksaimnieks”. “Lauksaimnieks” var būt a) viena (fiziska vai juridiska) persona, kura veic lauksaimniecisku darbību, vai b) šādu personu grupa. Pēdējā minētajā gadījumā atsevišķais “lauksaimnieks” 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē ietilpst fizisku vai juridisku personu kopumā. Šis teikums neesot interpretējams tādējādi, lai 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā varētu ieviest “saistītu uzņēmumu” elementu, tādēļ 9. panta 2. punkta a) apakšpunktam šāda nozīme neesot piedēvējama.