

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 16. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 97. panta 1. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta pārkāpums;
- patvaļas aizlieguma pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 14. janvārī – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (“K7”)****(Lieta T-21/20)**

(2020/C 68/71)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**Prasītāja: *LG Electronics, Inc.* (Seula, Dienvidkoreja) (pārstāvis: *R. Schiffer*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: *Miłosz Staszewski* (Vroclava, Polija)**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “K7” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 641 849

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 31. oktobra lēmums lietā R 401/2019-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2020. gada 13. janvārī – IB/EUIPO**

(Lieta T-22/20)

(2020/C 68/72)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: IB (pārstāvis: N. de Montigny, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt iecelējinstīcijas 2019. gada 14. marta lēmumu par atsaukšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

- Atcelšanas pamati, kas attiecas uz invaliditātes procedūras galīgu izbeigšanu. Šajā sakarā prasītājs izvirza pilnvaru nepareizu izmantošanu, dienesta pārkāpumu un neieinteresētības, objektivitātes un neitralitātes pienākuma neizpildi;
- Atcelšanas pamati, kas attiecas uz uzlikto disciplinārsodu. Šajā sakarā prasītājs apgalvo procesuālo pārkāpumu, Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu IX pielikuma 22. panta pārkāpumu, pilnvaru nepareizu izmantošanu, OLAF ziņojuma konfidencialitātes neievērošanu attiecībā uz izmeklēšanas aspektiem, kas izbeigti bez turpmākām darbībām, apsūdzību, lai gan tās izbeigtas bez turpmākām darbībām, uzturēšanu un nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu. Prasītājas arī apgalvo Civildienesta noteikumu IX pielikuma 10. panta pārkāpumu, tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, acīmredzamu kļūdu Civildienesta noteikumu IX pielikumā 10. pantā izklāstīto kritēriju piemērošanā un pamatojuma nenorādīšanu.